



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Dios, Patria y Libertad

Sentencia TSE-Núm. 009-2017

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **Fausto Marino Mendoza Rodriguez** y **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, y **Ernesto Jorge Suncar Morales**, juez suplente, asistidos por la Secretaria General, a los cuatro (4) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017), año 174° de la Independencia y 154° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda de Nulidad de Resolución** incoada el 9 de diciembre de 2016, por el **Dr. Fredermido Ferreras Díaz**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0817897-1; la **Dra. María Rosa Belliard**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0456873-1; **Ramón Augusto Beltré Díaz**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0254931-8; **Jahaira Marrero Báez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1612164-1; **Pascual Emilio Báez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0073802-0; **Fernando Padovani**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0101034-6; **Damián Báez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1319177-9; **Claudio Marra**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0796151-8; **Raúl Negro Morales**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1280158-4; **Vinicio Grisanti**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1235140-8; **Denisse Suazo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0032515-8; **Isabel Navarro**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0751302-0; **Erick Augusto Bernard Mateo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 002-0091608-8;



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Alejandro Correa, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1237735-3; **Miguel Dargam Espailat**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1624950-9; **Luis Omar Fernández Aybar**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1288768-2; **Willy Peralta Crisóstomo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 088-0004530-7; **Ruddy Santoni Pérez Alvarez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1087888-1; **Enrique Gil**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1202944-2; **Eddy Cruceta**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 034-0036334-1; **Antonio Bello**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0839917-1; **Cristina Lantigua**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0247319-6; **Heidy King Luna**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1131829-1; **Enrique Ricardo Peynado**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1196062-1; **Rosa Domínguez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0531935-4; **Freddy Orlando Roa Terrero**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0754285-4; **Wellington Jiménez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0123880-6; **Osiris Fernández Solano**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0444655-4; **Maritza Núñez Camilo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0118475-2; **Rafael Alberto Romero Portuondo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0164971-3; **Alcibiades Cuevas**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0313121-5; **Carmen Polanco**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1167740-7; **Elpidio Rudecindo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1535354-2; **Freddy Marrero Brito**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0387509-2; **Ingrid Modesta Guzmán Valerio**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 046-0020883-1; **José María Ortiz**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0335541-8; **José Rafael Ureña Estrella**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0385930-2; **Milagros Díaz González**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0335541-8; **Olga Verónica Núñez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0401312-3; **Rafael Antonio Eloy Andújar**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0241612-0; **Rubén Darío Rudecindo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0355437-4; **Silvia Milagros Toribio**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0995001-4; **Federico Corporán Mateo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0403425-1; **Abel Jourdain García**, cuyo número de Cédula de Identidad y Electoral no consta en la instancia; **Vianny Mabel Rodríguez Acevedo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 223-0089357-9; **Estervina Urbáez de la Paz**, Cédula de



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Identidad y Electoral Núm. 001-0506761-5; **Elías Burto Toribios Veras**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0543492-2; **Alexandra González Lafontaine**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 071-0038566-0; **Marino Vanderpool Lora**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0559734-8; **Rómulo Calzado Scheffer**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0946907-2; **Ramón Marino Asiático Mota**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0554373-0; **Maritza G. Mejía Batista**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1034366-2; **José Luis Ogando Martínez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0739201-1; **Eladio Hinojosa Crucey**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1377413-7; **Dismery María González Reyes**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0921196-1; **Maritza Araujo Almonte**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0917045-6; **Yanet Castillo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 223-0018172-1; **Manuel Encarnación Araujo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0806090-3; **Frederick Leomel Ferreras G.**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 402-2623406-6; **José Castillo**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0876543-2; **Heriberto Antonio Díaz**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0643178-6; **Virgilio Lebrón**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0817896-1; **Yannetty Ferreras**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 223-0408060-1; **Miguel Antonio Díaz**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 223-0139745-5; **Albannetty Ferreras**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0812092-4; **Elidania Rodríguez Valdez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0838627-7; **Senildo Berroa Rodríguez**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1376420-3 y **Juan Gabriel Marte Santana**, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 227-0002053-4; quienes tienen como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Dres. Fredermido Ferreras Díaz, Rudis Antonio Cordones Liriano, Vianny Mabel Rodriguez Acevedo, Fernando Santana, Alexandra González Lafontaine, Iraida G. Villar y Eladio Inojosa Crucey**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 001-0817897-1, 001-0898746-1, 223-0089357-9, 001-0817897-1, 001-043567-1, 150-000411-7 y 001-0817897-1, respectivamente, con estudio profesional abierto en común en la calle Cruz María Reyes, Núm. 25, Urbanización Luz de Luna, Cancino I, municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Contra: 1) El **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Tiradente esquina San Cristóbal, ensanche La Fe, Distrito Nacional; representado por su presidente y secretario general, el **Ing. Federico Antún Batle** y el **Ing. Ramón Rogelio Genao**, cuyas generales no constan en el expediente; la cual estuvo representado en audiencia por los **Licdos. Alfredo González Perez** y **Francisco Reyes Martínez**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núm. 078-0002439-5 y 103-0000296-0, respectivamente, con estudio profesional abierto en la calle Francisco Moreno, Condominio Bella Vista, Edificio H, Apto. 1-H1, Bella Vista, Distrito Nacional; y 2) **Víctor Bisonó Haza**, cuyas generales no constan en el expediente; quien no estuvo representado en audiencia.

Demandante Reconvencional: El **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, cuyas generales constan previamente, representado por su presidente, el **Ing. Federico Antún Batle**, cuyas generales han sido transcritas previamente; el cual estuvo representada en audiencia por los **Licdos. Alfredo González Perez** y **Francisco Reyes Martínez**, cuyas generales constan previamente.

Interviniente Voluntario: El **Dr. Marino Beriguete**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0817897-1; el **Ing. Freddy Orlando Roa Terrero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0754285-4; **Valerio Bello Rosario**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0839917-1; **Bienvenido Ruiz Carela**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1181652-6; **Félix Marte**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0602029-0; **Pedro Santana**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0600781-8; **Ramón Augusto Beltré Díaz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0254931-8; **Abel Jourdain García**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0505761-4; la **Licda. Rosa Domínguez**, dominicana, mayor de



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0576863-1; **Obdulio Batista**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 010-0012046-7; **Osiris Manuel Fernández Solano**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0444655-4; **Milagros M. Díaz González**, no constan sus generales en la instancia; **Wellington Jimenez**, no constan sus generales en la instancia; **Cristina Lantigua**, dominicana, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0747319-6; **Claudio Marra**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0796151-8; **Confesor Martínez Santos**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1128048-3; **Freddy Marrero Brito**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0387509-2; **Santa E. Padilla Duverge**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0365197-2; **Alcibíades Cuevas Ogando**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0313121-5; **Manuel María Bocio Terrero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0938710-2; **Clara Ysabel Navarro**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0751302-0; **Sandy Aquino Reyes**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 011-0023795-5; **Silvia Milagros Toribio**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0995001-4; **José Rafael Ureña**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0385930-2; **Federico Corporán Mateo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0403425-1; **Rafael Eloy Andujar**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-024612-0; **Elpidio Rudencindo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1535354-2; **Vinicio Grisanti Hernández**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1235140-8; **Rubén Darío Rubecindo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0355437-4; **Damián Báez Reyes**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-1319177-9; **Raúl Negrón Morales**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1280158-4; **Pascual E. Baez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0073802-0 y **Denisse Suazo**, dominicana, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0042515-8; quienes tiene como



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

abogados constituidos y apoderados especiales a los **Licdos. Bunel Ramírez Merán, Edison Joel Peña y Alexandra González**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electorales Núms. 011-0003868-4 001-0897867-2, con estudio profesional abierto en la calle Marcos Moreno, Núm. 7, Los Trinitarios, municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo.

Vista: La instancia introductoria de **Demanda de Nulidad de Resolución**, con todos los documentos que conforman el expediente.

Vista: La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

Vista: La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

Vista: La Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

Vista: La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

Vista: La Convención Americana de los Derechos Humanos.

Visto: El Código Civil de la República Dominicana.

Visto: El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

Vista: La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

Visto: El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Visto: El Estatuto del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y sus modificaciones.

Resulta: Que el 9 de diciembre 2016 este Tribunal fue apoderado de una **Demanda de Nulidad de Resolución**, incoada por la **Dra. María Rosa Belliard**, el **Dr. Fredermido Ferreras Díaz**, **Jahaira Marrero**, **Pascual Emilio Báez** y **compartes**, contra el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y el **Licdo. Víctor Bisonó Haza**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** DECLARAR buena y valida en cuanto a la forma la presente instancia en solicitud de la reforma estatutaria de la supuesta asamblea nacional ordinaria y extraordinaria celebrada en el gran arena del Cibao por el PRSC, en fecha 31 de enero del año 2016, así como de la instancia en solicitud de nulidad de la resolución de fecha domingo 04 de diciembre del año 2016 de la Comisión Ejecutiva del partido Reformista Social Cristiano (PRSC) y que suspendió provisionalmente a su presidente Ing. Federico (Quique) Antun Batlle, y designo un nuevo presidente en la persona del Lic. Victor (Ito) Bisono Haza, y fijo fecha para la celebración de la Asamblea Nacional Ordinaria y/o convención extraordinaria para el cambio definitivo de autoridades es en fecha 19 de febrero 2017. **De manera Incidental UNICO:** Declarar como en efecto declara la inconstitucionalidad e ilegalidad de la supuesta reforma estatutaria planteada en la Asamblea Nacional Extraordinaria y extraordinaria celebrada por el PRSC en fecha 31 de Enero del año 2016, por ser violatoria de los artículos 39, 40, 68 y 69 de la Constitución de la República Dominicana, y por violación a los artículos 29 y 30 de los Estatutos del partido reformista Social Cristiano (PRSC), y sus párrafos I, II, III, IV, y V, en cuanto a la competencia y funciones de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), que de no acoger nuestra conclusiones incidentales de inconstitucionales, **De Manera Principal, PRIMERO:** DECLARAR la nulidad radical y absoluta de la reforma estatutaria de la supuesta Asamblea Nacional Ordinaria y Extraordinaria celebrada en el Gran Arena del Cibao por el PRSC, en fecha 31 de enero del año 2016, por ser violatorios de los artículos 2117, 18, 19, 20, 21, 29, 30 y sus párrafos I, II, III, IV y V, en cuanto a la competencia y funciones de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido reformista Social Cristiano (PRSC), y por las causales de los artículos 48 y 49 aplicables al presidente del PRSC Ing. Federico Antun Batlle. **SEGUNDO:** ORDENAR como en efecto ORDENA la Junta Central Electoral de la república Dominicana reconocer y recibir como buena y valida la presente resolución, ORDENANDO el reconocimiento de la firma y la entrega de los fondos del presunto asignados al PRSC en manos del LIC. VICTOR O. BISONO HAZA hasta tanto se elijan nueva autoridades. ORDENAR además como en efecto ORDENA a las instituciones bancarias y financieras del país el*



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*reconocimiento de las firmas del nuevo presidente provisional del PRSC VICTOR ORLANDO BISONO HAZA en lugar del presidente suspendido en sus funciones ING. FEDERICO ANTUN BATLLE, hasta tanto la Asamblea Nacional Ordinaria y/o Convención Extraordinaria a celebrarse en fecha 19 de febrero próximo elija nuevas autoridades del PRSC. **TERCERO:** ORDENAR como en efecto ORDENA al ORDENA al ING. FEDERICO ANTUN BATLLE, el desalojo inmediato y la entrega voluntaria del Despacho del Presidente del PRSC con todas las prerrogativas legales a simple notificación de la Sentencia que intervenga, o de lo contrario ORDENAR a la Fuerza Pública del Ministerio Público o la Seguridad de la Junta Central Electoral el desalojo inmediato del mismo y puesta en posesión de las nuevas autoridades. **CUARTO:** CONDENAR como en efecto CONDENAR al Ing. Federico Antum Batlle al pago de un astreinte definitivo y liquidable por ante ese honorable tribunal de Un Millón de Pesos (RD1,000,000.00) diario por cada día que pase sin darle cumplimiento a la sentencia que intervenga, pagaderos a beneficio del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC). **QUINTO:** CONDENAR al Ing. Federico Antum Batlle AL PAGO DE LAS COSTAS DEL PROCEDIMIENTO ORDENANDO su distracción en beneficio y provecho de los abogados concluyentes quienes afirman haberla avanzado en su mayor parte. Y que la sentencia a intervenir sea ejecutoria provisionalmente y sin fianza no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma. y de no acogerse las conclusiones incidentales y principales, fallar: **De manera Subsidiaria, PRIMERO:** En cuanto en fondo, y en virtud de lo que establecen los artículos 29 y 30 de los Estatutos del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), y sus párrafos I, II, III, IV, y V, en cuanto a la competencia y funciones de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), en consecuencia DECLARAR como en efecto DECLARA regular y válida tanto en la forma como en el fondo LA RESOLUCION DE FECHA Domingo 04 de Diciembre del año 2016 de la Comisión Ejecutiva del partido reformista Social Cristiano (PRSC) y que suspendió Provisionalmente a su presidente Ing. Federico (Quique) Antun Batlle y designo un nuevo presidente en la persona del Lic. Victor (Ito) Bisono Haza, y fijo fecha para la celebración de la Asamblea Nacional Ordinaria y/o Convención Extraordinaria para el cambio definitivo de autoridades en en fecha 19 de febrero 2017. **SEGUNDO:** ORDENAR como en efecto ORDENA a la Junta central Electoral de la República Dominicana reconocer y recibir como buena y válida la presente resolución, ORDENANDO el reconocimiento de la firma y la entrega de los fondos del presupuesto asignados al PRSC en manos del Lic. Victos O. Bisono Haza hasta tanto se elijan nuevas autoridades. ORDENANR además como en efecto ordena a las instituciones bancarias y financieras del país el reconocimiento de las firmas del nuevo presidente provisional del PRSC Victor Orlando Bisono Haza en lugar del presidente suspendido en sus funciones Ing. Federico Antum Batlle, hasta tanto la Asamblea Nacional ordinaria y/o Convención Extraordinaria a celebrarse en*



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*fecha 19 de febrero próximo elija nuevas autoridades del PRSC. **TERCERO:** ORDENAR como en efecto ORDENA al ING. FEDERICO ANTUM BAQTLE el desalojo inmediato y la entrega voluntaria del Despacho del presidente del PRSC con todas las prerrogativas legales a simple notificación de la sentencia que intervenga, o de lo contrario ORDENAR la fuerza pública del Ministerio Público o la Seguridad de la Junta Central Electoral el desalojo inmediato del mismo y puesta en posesión de las nuevas autoridades. **CUARTO:** CONDENAR como en efecto CONDENAR al ING. FEDERICO ANTUN BATLLE al pago de un astreinte definitivo y liquidable por ante ese honorable Tribunal de Un Millón de pesos (1,000.000.00) diarios por cada día que pase sin darle cumplimiento a la sentencia que intervenga, pagados a beneficio del Partido reformista Social Cristiano (PRSC). **QUINTO:** CONDENAR al ING. FEDERICO ANTUM BATLLE al pago de las costas del procedimiento ordenando su distracción en beneficio y provecho de los abogados concluyentes quienes afirman haberlas avanzado en su mayor parte y que la sentencia a intervenir sea ejecutoria provisionalmente y sin fianza no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma”.*

Resulta: Que el 13 de diciembre de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 417/2016, mediante el cual fijó la audiencia para el 22 de diciembre de 2016 y autorizó a la parte demandante a emplazar a la parte demandada para que compareciera a la misma.

Resulta: Que a la audiencia pública celebrada el 22 de diciembre de 2016 comparecieron los **Dres. Rudy Nelson Frías Ángeles** y **Fredermido Ferreras Díaz**, quienes actúan en su propia representación y la de **María Rosa Belliard**, **Jahaira Marrero Báez** y **Compartes**, parte demandante y los **Licdos. Alfredo González Pérez**, **Francisco Reyes Martínez** y el **Dr. Raúl Reyes Vásquez**, en representación del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, representado por el ingeniero **Federico Antún Batlle** y del **Ing. Ramón Rogelio Genao**, parte demandada; no estando presente ni representado el co-demandado **Víctor Bisono Haza**; dictando el Tribunal la sentencia siguiente:

*“**Primero:** Aplaza el conocimiento de la presente audiencia, a solicitud de la parte demandante, a los fines de dar cumplimiento al Auto No. 417-2016 emitido por la Presidencia de este Tribunal, en lo relativo a la regularización del emplazamiento del **Lic. Víctor Bisonó Haza**; y además, para depositar los poderes de*



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*representación de los demandantes que acrediten la calidad de los abogados para actuar ante esta jurisdicción, de conformidad con el párrafo I del artículo 26 del Reglamento Contencioso Electoral. **Segundo:** Fija la próxima audiencia para el miércoles 25 de enero del año 2017, a las nueve horas de la mañana (9:00 A.M). **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”.*

Resulta: Que a la audiencia pública celebrada el 25 de enero de 2016 comparecieron los **Dr. Fredermido Ferreras Díaz**, quien actúa en su propia representación y en la de **María Rosa Belliard, Jahaira Marrero Báez y Compartes**, parte demandante y los **Licdos. Alfredo González Pérez y Francisco Reyes Martínez**, en representación del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, representado por el ingeniero **Federico Antún Batlle** y el **Ing. Ramón Rogelio Genao**, parte demandada; mientras que el co-demandado, **Víctor Bisonó Haza**, no estuvo presente ni representado en esta audiencia; dictando el Tribunal la sentencia siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de que la parte demandante dé cumplimiento a aquellas disposiciones dadas en audiencia anterior que a la fecha no ha cumplido. **Segundo:** Otorga a las partes un plazo con vencimiento el viernes 3 de febrero de 2017, a las cuatro horas de la tarde (4:00 P.M.), para comunicación recíproca de documentos. Vencido el plazo, las partes podrán tomar conocimiento de los documentos depositados. **Tercero:** Fija la próxima audiencia para el miércoles 8 de febrero del año 2017, a las nueve horas de la mañana (9:00 A.M). **Cuarto:** Vale citación para las partes presentes y representadas”.*

Resulta: Que el 3 de febrero 2017 fue depositada una **Demanda Reconvencional**, incoada por el **Partido Reformista Social cristiano (PRSC)**, representado por el **Ing. Federico Antún Batle**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** DECLRAR, como buena y valida, en cuanto a la forma, la presente demanda reconvencional incoada por el **Partido Reformita Social cristiano (PRSC)**, contra el **Lic. Fredermiro Ferreras Díaz, Victor Bisono Haza**, y **compartes** por haber sido interpuesta siguiendo el procedimiento legal establecido al efecto y conforme a derecho. **SEGUNDO:** DECLRAR, inadmisibile por prescripción del plazo prefijado la demanda interpuesta por **Fredermiro Ferreras***



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*Díaz y compartes en aplicación de las disposiciones consagradas en el artículo 117 del Reglamento del Procedimientos Contenciosos Electorales y Rectificación de Actas del estado Civil y el artículos 44 de la Ley 834 del 15 de Julio de 1978. **TERCERO:** RECHAZAR, en cuanto al fondo la demanda incoada por **Fredermiro Ferreras Díaz y compartes**, por improcedente mal fundada y carente de base legal. **CUARTO:** Disponer la ejecución de la presente sentencia, a intervenir no obstante cualquier recurso que contra la misma se interponga, de conformidad con las disposiciones del artículo 3 de la Ley Núm. 29-11, ordenada de este tribunal. **QUINTO:** Ordenar la notificación de la sentencia a intervenir a las partes en Litis y a la Junta Central Electoral y su publicación en el Boletín Contencioso Electoral, para fines de lugar correspondientes”.*

Resulta: Que a la audiencia pública celebrada el 8 de febrero de 2016 comparecieron el **Dr. Fredermiro Ferreras Díaz**, quien actúa en su propia representación y en la de **María Rosa Belliard, Jahaira Marrero Báez y Compartes**, parte demandante y los **Licdos. Alfredo González Pérez y Francisco Reyes Martínez**, en representación del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, representado por el ingeniero **Federico Antún Batlle** y el **Ing. Ramón Rogelio Genao**, parte demandada; mientras que el co-demandado, **Víctor Bisonó Haza**, no estuvo presente ni representado en esta audiencia; dictando el Tribunal la sentencia siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de ordenar a la parte demandante emplazar nuevamente y de manera correcta al señor Víctor Bisonó Haza. **Segundo:** Otorga una prórroga a la comunicación recíproca de documentos, con vencimiento el viernes 17 de febrero de 2017, a las cuatro horas de la tarde (4:00 P.M.). Vencido el plazo, las partes podrán tomar conocimiento de los documentos depositados. **Tercero:** Fija la próxima audiencia para el miércoles 22 de febrero del año 2017, a las nueve horas de la mañana (9:00 A.M). **Cuarto:** Vale citación para las partes presentes y representadas”.*

Resulta: Que el 15 de febrero 2017 fue depositada una **Demanda en Intervención Voluntaria**, incoada por el **Dr. Marino Beriguete**, el **Ing. Freddy Orlando Roa Terrero**, **Valerio Bello Rosario**, **Bienvenido Ruiz Carela**, **Félix Marte**, **Pedro Santana** y **Compartes**, cuyas conclusiones son las siguientes:



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*“**De manera Incidental UNICO:** Declarar como en efecto declara la inconstitucionalidad e ilegalidad de la supuesta reforma estatutaria planteada en la Asamblea Nacional Extraordinaria y extraordinaria celebrada por el PRSC en fecha 31 de Enero del año 2016, por ser violatoria de los artículos 22, 39, 68 y 69 de la Constitución de la República Dominicana, y por violación a los artículos 29 y 30 de los Estatutos del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), y sus párrafos I, II, III, IV, y V, párrafo I, II, III, IV, y declarando como en efecto declara la nulidad radical y absoluta de la asamblea Nacional Extraordinaria de fecha 31 de enero del año 2016, celebrada en el Gran Arena del Cibao Oscar Govaira por ser violatoria de los artículos 22, 39 68 y 69 de la Constitución de la república, y por violación a los artículos 29 y 30 de los estatutos del partido reformista Social Cristiano (PRSC), y sus párrafos I, II, III, IV, y V y los artículos 17, 18, 19, 20, y 21 que establecen la conformación, convocatoria y funciones de la asamblea nacional ordinaria y/o convención extraordinaria del PRSC. **Que de no acoger nuestras conclusiones incidentales de inconstitucionales, De Manera Principal, PRIMERO:** DECLARAR la nulidad radical y absoluta de la reforma estatutaria de la supuesta Asamblea Nacional Ordinaria y Extraordinaria celebrada en el Gran Arena del Cibao por el PRSC, en fecha 31 de enero del año 2016, por ser violatorios de los artículos 22, 39, 68 y 69 de la Constitución de la República Dominicana y por ser violación de los artículos 29 y 30 de los Estatutos del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), y sus párrafos I, II, III, IV, y V que versa sobre las funciones de la Comisión Ejecutiva nacional, así como de los V, en cuanto a la competencia y funciones de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), y de la convocatoria, celebración y funciones de la Asamblea Nacional Extraordinaria, ordenando como en efecto ordena la nulidad radical y absoluta de la Asamblea Nacional Extraordinaria de fecha 31 de enero del año 2016, celebrada en el Gran Arena del Cibao, Oscar Govaira por ser violatoria de los artículos 22, 39, 68 y 69 de la Constitución de la república Dominicana, y por violación a los artículos 29 y 30 de los Estatutos del Partido reformista Social Cristiano (PRDC), y sus párrafos I, II, III, IV, y V así como de los artículos 17, 18, 19, 20, y 21 que establecen la conformación, convocatoria y funciones de las Asamblea Nacional Extraordinaria del PRSC”.*

Resulta: Que el 21 de febrero 2017 el **Dr. Fredermido Ferreras Díaz** depositó una **Instancia de Desistimiento**, firmada por éste, quien dice actuar por sí los demás demandantes, cuya conclusión es la siguiente:

*“**UNICO:** Solicitarle aprobar como en efecto aprueba el desistimiento con todas sus consecuencias legales de la instancia de fecha 09 de diciembre del año 2016, y del expediente No. 722/2016, y auto No. 417 de fecha 13 de diciembre 2016,*



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

contentivo de: A) instancia en solicitud de nulidad de la resolución de fecha domingo 04 de diciembre del año 2016 de la comisión ejecutiva del partido Reformista Social Cristiano (PRSC) y que suspendió provisionalmente a su presidente Ing. Federico (Quique) Antún Batlle, y designo un nuevo presidente en la persona del Lic. Victor (ITO) Bisono Haza, y fijo fecha para la celebración de la Asamblea Nacional Ordinaria y/o Convención Extraordinaria para el cambio definitivo de autoridades en fecha 19 de febrero del 2017, B) de las disposiciones transitorias y requisitos legales para la puesta en vigencia de la Reforma Estatutaria supuestamente aprobada en la Asamblea Nacional Ordinaria y/o Extraordinaria celebrada el 31 de enero del año 2015 por el PRSC en el Gran Arena del Cibao Santiago, R.D. por violación a los artículos 39, 68 y 69 de la Constitución de la República Dominicana”.

Resulta: Que a la audiencia pública celebrada el 22 de febrero de 2017 comparecieron el **Dr. Fredermido Ferreras Díaz**, quien actúa en su propia representación y en la de **María Rosa Belliard, Jahaira Marrero Báez y Compartes**, parte demandante y los **Licdos. Alfredo González Pérez y Francisco Reyes Martínez**, en representación del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, representado por el ingeniero **Federico Antún Batlle** y el **Ing. Ramón Rogelio Genao**, parte demandada; mientras que el co-demandado, **Víctor Bisonó Haza**, no estuvo presente ni representado en esta audiencia; procediendo las partes presentes a concluir de la manera siguiente:

La parte demandante: *“En el día de ayer fue depositada una instancia de desistimiento de la acción que nosotros hemos formalizado. Al desistir entendimos que no había porqué seguir poniendo en causa a más nadie. A parte de haberlo depositado por escrito, queríamos plantear en audiencia nuestras conclusiones formales de que estamos presentando formal desistimiento de esta acción con todas sus consecuencias legales. Y haréis justicia”.*

La parte demandada y codemandada: *“Cuando opera un desistimiento y la contraparte le da total aquiescencia, el tribunal no tiene de otra que comprobar y aceptar el desistimiento. Sin embargo, en el caso de la especie hay una demanda reconvenional que conforme a los principios de derecho, cuando en un proceso jurídico existe una demanda reconvenional se enliga la instancia y al momento de ligarse la misma, si alguien en el proceso tiene el interés de desistir, no procede el desistimiento si la contraparte se opone válidamente; y es el caso que nos ocupa. En consecuencia, la parte que representamos, se opone formalmente al*



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

desistimiento y una vez opuestos, si el tribunal nos ordena, estamos en la mejor disposición de concluir sobre la demanda que nos ocupa. Y haréis justicia”.

Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:

La parte demandante: *“Ratificamos nuestras conclusiones. Que se levante acta de que estamos desistiendo de nuestra acción con todas sus consecuencias legales”.*

La parte demandadas: *“De manera subsidiaria, y sin renunciar a las conclusiones principales, la cual aprovechamos para ratificar en el sentido de que nos oponemos al desistimiento y que el tribunal en aplicación de la disposición del artículo 117 de su reglamento interior, así como de las disposiciones consagradas en el artículo 44 de la ley 834 del 15 de julio de 1978, proceda a declarar la inadmisión de la presente demanda por las disposiciones precedentemente articuladas. Más subsidiariamente, para el hipotético caso de que el tribunal no acoja las conclusiones principales, que se rechace por improcedente, mal fundad y carente de base legal la demanda interpuesta en contra del Partido Reformista Social Cristiano, Ramón Rogelio Genao y el señor Víctor Bisonó y todos aquellos que figuren en la instancia a quienes no haya mencionado. Y haréis justicia”.*

La parte demandante: *“Que sean rechazados los medios de inadmisión por improcedentes, mal fundados, carentes de base legal y por haberse presentado fuera de plazos procesales. Ratificamos nuestras conclusiones de la presentación del desistimiento. En el caso de que el tribunal no falle los incidentes y decida reservarse el fallo, que los acumule y los falle conjuntamente con el fondo por disposiciones distintas y que los mismos sean rechazados.”*

Resulta: Que el **Tribunal Superior Electoral**, luego de las partes haber concluido como se ha hecho constar precedentemente, falló de la manera siguiente:

“Primero: *El Tribunal declara cerrados los debates sobre el presente expediente.*
Segundo: *Acumula los incidentes presentados para ser decididos conjuntamente con el fondo pero por disposiciones distintas.* **Tercero:** *Se reserva el fallo”.*

Resulta: Que el Tribunal, luego de haber deliberado y haciendo uso de las disposiciones del artículo 123 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, procederá a dictar la sentencia con relación a la presente demanda.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber
examinado el expediente y deliberado:**

Considerando: Que el Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado de la **Demanda en Nulidad de Resolución**, incoada el 9 de diciembre de 2016, por **María Rosa Belliard, Jahaira Marrero Báez y Compartes**, contra el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y **Víctor Orlando Bisonó Haza**.

Considerando: Que en el proceso han intervenido voluntariamente el **Dr. Marino Beriguete**, el **Ing. Freddy Orlando Roa Terrero**, **Valerio Bello Rosario**, **Bienvenido Ruiz Carela**, **Félix Marte**, **Pedro Santana** y **compartes**.

Considerando: Que, asimismo, el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, y los **Ing. Federico Antún Batle** y **Ramón Rogelio Genao** depositaron una “demanda reconvenicional”.

Considerando: Que a los fines de instruir debidamente en el presente proceso, este Tribunal celebró cuatro (4) audiencias, siendo la última la del 22 de febrero de 2017, en la cual las partes produjeron conclusiones incidentales y sobre el desistimiento. En este sentido, la parte demandante, **Dra. María Rosa Belliard**, **Dr. Fredermiro Ferreras Diaz**, **Jahaira Marrero**, **Pascual Emilio Báez** y **compartes**, a través sus abogados, concluyeron de la manera siguiente: *“Estamos presentando formal desistimiento de esta acción con todas sus consecuencias legales”*. Que, por su lado, la parte demandada y “demandantes reconvenicional”, el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, **Federico Antún Batle** y el **Ing. Ramón Rogelio Genao**, a través de sus abogados, concluyeron en síntesis de la manera siguiente: *“Que existiendo una demanda reconvenicional la cual va ligada directamente a la demanda principal y en virtud de los principios de derechos establecidos al respecto, el desistimiento no procede, razón lo la cual nos oponemos al mismo”*.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Considerando: Que tal y como se ha señalado, la parte demandada se ha opuesto al desistimiento, bajo el predicamento de que ella ha interpuesto una demanda reconvenicional y que, por tanto, no puede ordenarse el desistimiento de la demanda principal en esas condiciones.

Considerando: Que a los fines de dar respuesta al alegato planteado por la parte demandada, respecto a su instancia titulada *demanda reconvenicional*, este Tribunal, en aplicación del principio de supletoriedad, aplicará las reglas del procedimiento civil, las cuales resultan supletorias en esta materia.

Considerando: Que, en esas atenciones, en Francia -país de origen de nuestra legislación civil y procesal civil-, el artículo 64 del Nuevo Código de Procedimiento Civil Francés define las demandas reconvenicionales como “aquellas mediante las cuales el demandante original pretende obtener una ventaja diferente al simple rechazamiento de las pretensiones del adversario”. En este sentido, conviene señalar que hay dos tipos de demandas reconvenicionales, a saber: a) la híbrida, que es aquella mediante la cual el demandado original se defiende de la demanda y al mismo tiempo pretende obtener ventajas; y b) la pura y simple, mediante la cual se persigue una ventaja, pero no el rechazamiento de la demanda original. Este último tipo de demanda reconvenicional es menos común.

Considerando: Que en el caso de la especie, del examen de la instancia que la parte demandada, **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, denomina como “*Demanda reconvenicional contra la demanda interpuesta por Fredermiro Ferreras Diaz y compartes*”, se aprecia que las conclusiones allí plasmadas se limitan a solicitar lo siguiente: a) que se declare inadmisibile la demanda principal; b) que se rechace la demanda principal, es decir, que la parte demandada no ha propuesto ninguna pretensión adicional al rechazo de la demanda principal, por lo cual esa instancia no consiste más que en un mero escrito de defensa.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Considerando: Que en virtud de lo expuesto resulta ostensible que la pretendida “demanda reconvenzional” no cumple con los requisitos previamente descritos, para que pueda ser considerada como una verdadera demanda reconvenzional. Que en esas atenciones, no existe ningún obstáculo que impida que el Tribunal examine y responda el desistimiento propuesto por la parte demandante, tal y como se hará a continuación.

Considerando: Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: a) el desistimiento de acción; b) el desistimiento de instancia; y, c) el desistimiento de actos procesales.

Considerando: Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: a) el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; b) el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; c) el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

Considerando: Que el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Considerando: Que sobre el particular, es menester señalar que el interés constituye la motivación esencial que motoriza las acciones interpuestas por ante los Tribunales de la República en procura del restablecimiento de derechos. Que por tanto, y en atención a ese carácter de personalidad del cual está revestido el interés, las partes pueden, cuando lo estimen necesario, desistir de sus pretensiones, lo que se traduce en una falta de interés en la continuación del procedimiento del cual se encuentra apoderado una jurisdicción, tal como ha ocurrido en el caso de la especie.

Considerando: Que más aún, el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

Considerando: Que en el artículo 2, numeral 30 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal, se define el desistimiento en la forma siguiente: *“Acción procesal mediante la cual la parte accionante, de forma voluntaria, renuncia a continuar con el proceso iniciado o el recurso interpuesto por ante el Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior”*.

Considerando: Que en igual sentido, en el artículo 37 del indicado Reglamento, se ha establecido en relación al desistimiento, lo siguiente: *“La parte accionante o sus representantes pueden desistir o renunciar a continuar con el proceso iniciado por ante el Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación Electoral en el Exterior, así como renunciar o desistir del recurso interpuesto por ellas, sin perjudicar a los demás recurrentes. La instancia de desistimiento debe estar debidamente motivada y cumplir con los requisitos del artículo 26 del presente reglamento”*.



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Considerando: Que en virtud de lo anterior procede que este Tribunal libre acta del desistimiento producido por el **Dr. Fredermido Ferreras Díaz**, la **Dra. María Rosa Belliard**, **Ramón Augusto Beltré Díaz**, **Jahaira Marrero Báez**, **Pascual Emilio Báez**, **Fernando Padovani**, **Damián Báez**, **Claudio Marra**, **Raúl Negro Morales**, **Vinicio Grisanti**, **Denisse Suazo**, **Isabel Navarro** y **Compartes**, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,

FALLA:

Primero: **Acoge** el desistimiento producido mediante instancia y ratificado en audiencia por el **Dr. Fredermido Ferreras Díaz**, la **Dra. María Rosa Belliard**, **Ramón Augusto Beltré Díaz**, **Jahaira Marrero Báez**, **Pascual Emilio Báez**, **Fernando Padovani**, **Damián Báez**, **Claudio Marra**, **Raúl Negro Morales**, **Vinicio Grisanti**, **Denisse Suazo**, **Isabel Navarro**, **Erick Augusto Bernard Mateo**, **Alejandro Correa**, **Miguel Dargam Espaillat**, **Luis Omar Fernández Aybar**, **Willy Peralta Crisóstomos**, **Ruddy Santoni Pérez Alvarez**, **Enrique Gil**, **Eddy Cruceta**, **Antonio Bello**, **Cristina Lantigua**, **Heidy King Luna**, **Enrique Ricardo Peynado**, **Rosa Domínguez**, **Freddy Orlando Roa Terrero**, **Wellington Jiménez**, **Osiris Fernández Solano**, **Maritza Núñez Camilo**, **Rafael Alberto Romero Portuondo**, **Alcibiades Cuevas**, **Carmen Polanco**, **Elpidio Rudecindo**, **Freddy Marrero Brito**, **Ingrid Modesta Guzmán Valerio**, **José María Ortiz**, **José Rafael Ureña Estrella**, **Milagros Díaz González**, **Olga Verónica Núñez**, **Rafael Antonio Eloy Andújar**, **Rubén Darío Rudecindo**, **Silvia Milagros Toribio**, **Federico Corporán Mateo**, **Abel Jourdain García**, **Vianny Mabel Rodríguez Acevedo**, **Estervina Urbáez de la Paz**, **Elías Burto Toribio Veras**, **Alexandra González Lafontaine**, **Marino Vanderpool Lora**, **Rómulo Calzado Scheffer**, **Ramón Marino Asiático Mota**, **Maritza G. Mejía Batista**, **José Luis Ogando Martínez**, **Eladio Hinojosa Crucey**, **Dismery María González Reyes**, **Maritza Araujo Almonte**, **Yanet Castillo**, **Manuel**



REPÚBLICA DOMINICANA
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

Encarnación Araujo, Frederick Leomel Ferreras G., José Castillo, Heriberto Antonio Díaz, Virgilio Lebrón, Yannyetty Ferreras, Miguel Antonio Díaz, Albannetty Ferreras, Elidania Rodríguez Valdez, Senildo Berroa Rodríguez y Juan Gabriel Marte Santana, con respecto a la **Demanda en Nulidad de Resolución**, incoada el 9 de diciembre de 2016, por los motivos ut supra indicados. **Segundo: Ordena**, en consecuencia, el archivo definitivo del expediente de que se trata. **Tercero: Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a las partes envueltas en el presente proceso y a la Junta Central Electoral, así como su publicación en el Boletín Contencioso Electoral.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los cuatro (4) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017); año 174° de la Independencia y 154° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero**, **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, **Dr. Ernesto Jorge Suncar Morales**, juez suplente del magistrado **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela** y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-009-2017**, de fecha 4 de abril del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 20 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los diez (10) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Zeneida Severino Marte
Secretaria General