



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 018-2017**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, al primer (1°) día del mes de junio de dos mil diecisiete (2017), año 174° de la Independencia y 154° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Tercería** incoado el 8 de mayo de 2017, por: **1) El Dr. Tomás Belliard**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 031-0190982-2, domiciliado y residente en Santiago de los Caballeros; **2) El Dr. Polivio Rivas**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 078-0003036-8, domiciliado y residente en la calle Arroyo Dulce, Núm. 10, Residencial Natalí I, sector Arroyo Hondo, Distrito Nacional; **3) El Lic. Huáscar Alexis Ventura**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-154323-9, domiciliado y residente en Santo Domingo, Distrito Nacional; **4) Ninoska Cossío Rodríguez**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0004065-8, domiciliada y residente en Santo Domingo, Distrito Nacional; quienes tienen como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Licdos. Eddy Alcántara** y **Rafael Sena Rivas**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Electoral Núms. 001-1036782-8 y 001-1775720-3, respectivamente, con estudio profesional abierto en la avenida Lope de Vega, Núm. 46, altos, Ensanche Piantini, Distrito Nacional.

**Contra:** La Sentencia TSE-Núm. 010-2017, dictada el 4 de abril de 2017, por este Tribunal Superior Electoral, en provecho de **Marino Berigüete**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0911773-9; **María Rosa Belliard**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0078572-4; **Fredermido Ferreras Díaz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0817897-1; **Yajaira Marrero**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1612164-1; **Freddy Orlando Roa Terrero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0754285-4; **Valerio Bello Rosario**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0839917-1; **Denise Suazo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0032515-8; **Ramón Confesor Martínez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1128048-3; **Bienvenido Ruiz Carela**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0526645-6; **Elis Genaro Inoa**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1181652-6; **Félix Marte**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0602029-0; **Pedro Santana**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0600781-8; **Ramón Augusto Beltré Díaz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0254931-8; **Rosa Domínguez**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0531935-4; **Osiris M. Fernández**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0444655-4; **Milagros M. Díaz**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0335541-8; **Pascual Emilio Báez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0073802-0; **Raúl Negrón Morales**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1280158-4; **Damián Báez Reyes**, no constan sus generales en la instancia; **Rubén Darío Rudencindo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0355437-4; **Vicinio Grisanty**, dominicano, mayor de edad, Cédula de



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Identidad y Electoral Núm. 001-1235140-8; **José María Ortiz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0335541-8; **Elpidio Rudencindo**, cuyas generales no constan en la instancia; **Rafael Eloy Andújar**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral 001-0241612-0; **Federico Corporán Mateo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral No. 001-0403425-1; **José Rafael Ureña Estrella**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-03859630-2; **Silvia M. Toribio**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0995001-4; **Sandy Aquino**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0764746-4; **Clara Ysabel Navarro**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0751302-0; **Manuel María Boció**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0345682-1; **Alcibíades Boció**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0456781-1; **Santa Padilla**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0876785-1; **Freddy Marrero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0387509-2; **Claudio Marra**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0796151-8; **Cristina Lantigua**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0247319-6; **Wellington Jiménez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0123880-6 y **Estervina Urbáez de la Paz**, dominicana, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0506761-5.

**Vistas:** La instancia introductoria del recurso de tercería, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Núm. 137-11, del 13 de junio de 2011, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y sus modificaciones.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal

**Resulta:** Que el 4 de abril de 2017, este Tribunal dictó la Sentencia TSE-Núm. 010-2017, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**Primero:** Declara regular y válida en cuanto a la forma, la **Demanda en Nulidad de la Conformación del Tribunal Disciplinario Nacional**, incoada el 19 de 2016, por el **Dr. Marino Beriguete**, contra el **Partido Reformita Social Cristiano (PRSC)**, por haber sido interpuesta de conformidad con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes. **Segundo:** Acoger en cuanto al fondo la indicada demanda y, en consecuencia, declara nula y sin ningún efecto jurídico la designación de los miembros del **Tribunal Disciplinario Nacional del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, en razón de que la designación fue realizada por un órgano sin competencia para ello, en virtud de los motivos expuestos previamente. **Tercero:** Declara, en consecuencia, nulas y sin ningún valor ni efecto jurídico las decisiones adoptadas por el tribunal*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Disciplinarios Nacional, con todas sus consecuencia legales, por los motivos ut supra indicados. **Cuarto:** Ordena la ejecución provisional de la presente sentencia, no obstante cualquier recurso que contra la misma se interponga, en virtud de lo previsto en el artículo 3 de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. **Cuarto:** Ordena a la Secretaria General la notificación de la presente decisión a las partes envueltas en el presente proceso y a la Junta central Electoral y su publicación en el Boletín Contenciosos Electoral”.*

**Resulta:** Que el 8 de mayo de 2017 este Tribunal fue apoderado de un **Recurso de Tercería** incoado por los **Dres. Tomás Belliard y Polivio Rivas**, el **Lic. Huáscar Alexis Ventura** y **Ninoska Cossío Rodríguez**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** En cuanto a la forma, ADMITIR como buena y válida la presente Recurso de Tercería, preventivo por ser hecho conforme a la ley; en cuanto al fondo: **SEGUNDO:** REVOCAR en todas sus partes la Sentencia TSE-Núm-010-2017, dictada en fecha cuatro (4) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017), por ese mismo tribunal Superior Electoral, mediante la cual se ordenó la nulidad de la designación del accionante y Dr. Tomas Beliard, Lic. Wascar Alexis Ventura y la Lic. Ninosca Cossio, como miembros del Consejo de Disciplina del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC) y sus respectivos suplentes, por todos y cada uno de los motivos expuestos. En consecuencia, RECONOCER los derechos adquiridos de los accionantes Dr. Tomas Beliard, Dr. Polivio Rivas, Lic. Wascar Alexis Ventura, Licda. Ninosca Cossio, reiterando, tal como lo hizo mediante la Sentencia TSE-003-2017, del 24 de enero de 2017, como regular y válida la ratificación de sus nombramientos mediante decisión No. 4 de la Resolución Núm. 01-2014, dictada en fecha 9 de marzo de 2014 por el Directorio Presidencial, la cual ordeno la puesta en funcionamiento del Consejo Disciplinario a partir de la referida fecha; **TERCERO:** HACER RESERVA, para hacer el depósito de cualquier documento relativo a la presente demanda”.*

**Resulta:** Que el 19 de mayo de 2017 en la secretaría general de este Tribunal fue depositada una instancia de rectificación, la cual contiene la siguiente conclusión:

*“**ÚNICO:** CORREGIR la instancia depositada en fecha 8 de mayo del 2917 (sic), por ante la Secretaria General de ese Tribunal, mediante la que los miembros del Consejo de Disciplina interponen un Recurso de Tercería en*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*contra de la Sentencia TSE-No. 0010 de 4 de abril del 2017, a los fines de que tanto el Auto de Admisión por el que se ordena la citación, como en la sentencia que ha de intervenir respecto al recurso aparezcan como recurrentes todos los integrantes del citado órgano de disciplina DR. TOMAS BELIARD, DR. POLIVIO RIVAS, LIC. HUASCAR ALEXIS VENTURA y LICDA. NINOSKA COSSIO RODRIGUEZ, en favor de los cuales se concluye en la instancia del recurso”.*

**Resulta:** Que el Tribunal, luego de haber deliberado y en aplicación de las disposiciones del artículo 165, párrafo II, del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictará la presente sentencia en Cámara de Consejo.

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado del recurso de revisión interpuesto el 11 de abril de 2017 por el **Dr. Tomás Belliard**, el **Dr. Polivio Rivas**, el **Lic. Huáscar Alexis Ventura** y **Ninoska Cossío Rodríguez**, contra la Sentencia TSE-Núm. 010-2017, dictada 4 de abril de 2017, por este mismo Tribunal, en beneficio de **Marino Berigüete**, **María Rosa Beliard**, **Fredermido Ferreras Díaz**, **Yajaira Marrero**, **Freddy Orlando Roa Terrero**, **Valerio Bello Rosario**, **Denise Suazo**, **Ramón Confesor Martínez**, **Bienvenido Ruiz Carela**, **Elis Genaro Inoa**, **Félix Marte**, **Pedro Santana**, **Ramón Augusto Beltré Díaz**, **Rosa Domínguez**, **Osiris M. Fernández**, **Milagros M. Díaz**, **Pascual Emilio Báez**, **Raúl Negrón Morales**, **Damián Báez Reyes**, **Rubén Darío Rudencindo**, **Vicinio Grisanty**, **José María Ortiz**, **Elpidio Rudencindo**, **Rafael Eloy Andújar**, **Federico Corporán Mateo**, **José Rafael Ureña Estrella**, **Silvia M. Toribio**, **Sandy Aquino**, **Clara Ysabel Navarro**, **Manuel María Boció**, **Alcibíades Boció**, **Santa Padilla**, **Freddy Marrero**, **Claudio Marra**, **Cristina Lantigua**, **Wellington Jiménez**, y **Estervina Urbáez de la Paz**.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*I.- Cuestiones previas al apoderamiento del Tribunal Superior Electoral:*

**Considerando:** Que a los fines de llevar mayor claridad al caso que nos ocupa, este Tribunal estima oportuno hacer constar los hechos previos al presente recurso de tercería, a saber:

- 1) Que el **Dr. Marino Berigüete** interpuso una demanda en nulidad contra la conformación del Tribunal Disciplinario del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, en la cual figuraron como demandados el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, el **Dr. Tomás Belliard**, el **Dr. Polivio Rivas** y los demás miembros del citado tribunal disciplinario.
- 2) Que, asimismo, en el proceso en cuestión intervinieron voluntariamente **María Rosa Beliard**, **Fredermido Ferreras**, **Yajaira Marrero** y **compartes**, en calidad de miembros del Directorio Presidencial, la Comisión Política Nacional y la Comisión Ejecutiva del citado partido político.
- 3) Que apoderado de la referida demanda, este Tribunal dictó su sentencia TSE-010-2017, el 4 de abril de 2017, mediante la cual declaró la nulidad de la conformación del Tribunal Disciplinario del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, por haber sido realizada la designación de sus titulares por un órgano partidario incompetente. Asimismo, el Tribunal declaró nulas todas las decisiones adoptadas por el referido tribunal.
- 4) Que por no estar de acuerdo con la indicada sentencia, mediante instancia recibida en la secretaría general de este Tribunal el 8 de mayo de 2017, los **Dres. Tomás Beliard** y **Polivio Rivas**, recurrieron en tercería, recurso del cual se encuentra apoderado en estos momentos el Tribunal.
- 5) Que, asimismo, mediante instancia recibida en la secretaría general del Tribunal el 19 de mayo de 2017, **Huáscar Alexis Ventura** y **Ninoska Cossío Rodríguez** recurrieron en tercería, recurso del cual se encuentra apoderado en estos momentos el Tribunal.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

***II.- Respecto a la competencia del Tribunal Superior Electoral:***

**Considerando:** Que todo Tribunal apoderado de un asunto debe examinar, previo a toda otra cuestión y aún de oficio, su propia competencia. En este sentido, el Tribunal Superior Electoral resulta competente para conocer de los recursos de tercería contra sus propias decisiones, de conformidad con las disposiciones de los artículos 214 de la Constitución de la República, 14 de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral, así como los artículos 162 al 169 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil.

***III.- Respecto a la admisibilidad del recurso por el plazo:***

**Considerando:** Que el artículo 169 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil dispone que: *“En el período electoral el recurso de tercería será interpuesto en un plazo no mayor de cuarenta y ocho (48) horas y en período no electoral de treinta (30) días, a partir de la notificación o publicación de la sentencia correspondiente en la página web y/o en la tablilla de la junta electoral”*.

**Considerando:** Que la sentencia recurrida, la Núm. TSE-010-2017, fue dictada el 4 de abril de 2017, y fue publicada en la página web de este Tribunal el 7 de abril de 2017, de manera que esa es la fecha a tomar como punto de partida para el cómputo del plazo de interposición del recurso de tercería que nos ocupa. Que, en ese tenor, la sentencia recurrida fue dictada después de haber concluido el período electoral, de lo que resulta que el plazo para recurrirla en tercería es de treinta (30) días.

**Considerando:** Que, en ese sentido, el párrafo II del artículo 48 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil dispone que: *“Los plazos determinados por días comienzan a correr al día siguiente de practicada su*





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*notificación y vencen al día siguiente de transcurrido el plazo”*. En consecuencia, el plazo de treinta (30) días para interponer el recurso de tercera es calendario y franco, por lo que se convierte en treinta y dos (32) días.

**Considerando:** Que tal y como se ha hecho constar previamente, el presente recurso de tercera fue depositado en la secretaría general de este Tribunal el 8 de mayo de 2017, es decir, el último día hábil de que disponían los recurrentes para ello, razón por la cual el recurso en cuestión deviene en admisible en este aspecto, tal y como se hará constar en el dispositivo de esta sentencia.

***IV.- Medios del recurso y argumentos de los recurrentes:***

**Considerando:** Que los recurrentes, en su escrito de recurso, proponen en sustento de su recurso los medios y argumentos que resumiremos como sigue: *“que para el conocimiento de la demanda principal interpuesta el 19 de mayo de 2016, por Marino Berigüete, los recurrentes y ninguno de los otros miembros y suplentes del Consejo Disciplinario del PRSC, fueron citados ni representados, tal como lo consigna la sentencia impugnada; sin embargo, dicha decisión intenta vulnerar los derechos e intereses legalmente protegidos de los miembros del Consejo de Disciplina del PRSC, mediante la pretendida nulidad de su designación a dicho consejo, no obstante haber sido regularizada su designación que mediante Resolución No. 4 de la Reunión del Directorio Presidencial celebrada el 9 de marzo de 2014, en cumplimiento del artículo 32, párrafo V, letra m) del Estatuto del partido, del 8 de diciembre de 2013, respecto de lo cual este tribunal mediante sentencia TSE-003-2017, del 24 de enero de 2017, había establecido que “evidente que era a partir de la indicada fecha, es decir, el 9 de marzo de 2014, cuando iniciaba formalmente el Consejo Disciplinario, que había sido ratificado”*”.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

***V.- Análisis de la admisibilidad del recurso:***

**Considerando:** Que el párrafo II, del artículo 165 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil dispone expresamente que: *“Párrafo II: Cuando el/la presidente/a del órgano contencioso electoral de que se trate advierta el incumplimiento de las condiciones de admisibilidad, apoderará al Pleno del órgano para que se pronuncie al respecto en cámara de consejo”*.

**Considerando:** Que en virtud de las disposiciones previamente transcritas, el presidente de este Tribunal Superior Electoral apoderó al Pleno del Tribunal, para que decidiera, en Cámara de Consejo, respecto a la admisibilidad del recurso de tercería.

**Considerando:** Que, en este sentido, el artículo 166 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil dispone expresamente que: *“El recurso de tercería será declarado inadmisibile de oficio en cámara de consejo, en los siguientes casos: 1) Cuando el/la recurrente no ostente o reúna la condición de tercero; 2) Cuando el/la recurrente haya sido parte; 3) Cuando el/la recurrente fue debidamente representado en el proceso; 4) Cuando haya sido interpuesto fuera del plazo establecido”*.

**Considerando:** Que en virtud de lo expuesto previamente conviene determinar, prima facie, si los recurrentes en tercería son terceros en el presente proceso y si, además, los mismos fueron o no representados en el conocimiento del caso que generó la sentencia ahora recurrida.

**Considerando:** Que la sentencia recurrida, es decir, la TSE-Núm. 010-2017, fue dictada en ocasión de una demanda en nulidad de la conformación del Tribunal Disciplinario Nacional del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, incoada el 19 de abril de 2016, por **Marino Berigüete**, en la cual figuraban como partes demandadas el **Partido Reformista Social**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Cristiano (PRSC)**, los **Dres. Tomás Belliard** y **Polivio Rivas** y los demás miembros del Tribunal Disciplinario Nacional del referido partido político.

**Considerando:** Que este Tribunal ha constatado que los recurrentes actúan, conforme se puede verificar en la instancia contentiva del presente recurso, en su calidad de miembros del Tribunal Disciplinario Nacional del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, pues a su entender con la anulación de su designación este Tribunal les ha violado la tutela judicial efectiva, así como otros tantos derechos y principios fundamentales.

**Considerando:** Que al respecto a lo señalado es necesario dejar constancia que el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, según se establece en la sentencia recurrida, fue puesto en causa como demandado y concluyó en el sentido de que se rechazara la demanda que originó la sentencia ahora impugnada. Que, asimismo, se ha de señalar que los órganos y organismos partidarios carecen de personería jurídica y, por tanto, no pueden actuar por sí solos en justicia, sino que los mismos tienen que ser representados por el partido al que pertenecen, pues es éste, es decir el partido, quien ostenta la personalidad jurídica, conforme a la Ley Electoral.

**Considerando:** Que en este sentido, el artículo 46 de la Ley Electoral, Núm. 275-97 y sus modificaciones, establece textualmente lo siguiente: ***“Artículo 46.- PERSONALIDAD JURÍDICA. Todo partido político reconocido estará investido de personalidad jurídica y podrá, en consecuencia, ser sujeto activo y pasivo de derechos y realizará todos los actos jurídicos que fueren necesarios o útiles para los fines que les son propios. Será representado de pleno derecho por el presidente de su órgano directivo central o por quien haga las veces de éste, salvo cuando hubiere otorgado regularmente mandato a otra u otras personas o entidades para tal representación”.***



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Considerando:** Que, asimismo, el artículo 40, literal g), del Estatuto del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, señala expresamente que: “*Art. 40.- Corresponde al Presidente (a) del partido las funciones siguientes: [...] g) Representar legalmente al partido como demandante o demandado*”.

**Considerando:** Que en virtud de lo expuesto resulta ostensible que ante la demanda en nulidad de la conformación del Tribunal Disciplinario Nacional del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, quien debía ser puesto en causa como demandado era el referido partido, - como en efecto lo fue-, pues el órgano cuya designación se solicitaba la anulación no tenía y no tiene personalidad jurídica distinta a la del partido del que forma parte. Que, más aún, la defensa que realizó el partido en ocasión de la demanda en cuestión también benefició a los miembros del citado organismo interno, tal y como se aprecia en la sentencia ahora impugnada.

**Considerando:** Que ha sido juzgado por la Suprema Corte de Justicia, en funciones de Corte de Casación, criterio que este Tribunal Superior Electoral comparte, lo siguiente:

*“(...) que las formalidades requeridas por la ley para la interposición de los recursos son sustanciales y no pueden ser sustituidas por otras; que la inobservancia de esas formalidades se sanciona con la inadmisibilidad del recurso, independientemente de que la misma haya causado o no agravio”.*  
(Casación Civil, Sentencia del 12 de febrero de 1998, B. J. 1047, Págs. 71-75)

**Considerando:** Que el artículo 44 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del 1978, dispone expresamente que: “*Constituye una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibile en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada*”.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que, asimismo, los artículos 82 y 83 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, disponen respectivamente que:

*“Artículo 82. Propuesta de los medios de inadmisión. La prescripción extintiva, la falta de calidad e interés para actuar en justicia, la cosa juzgada y el incumplimiento de una formalidad previamente establecida por la ley o este reglamento para que la acción pueda ser interpuesta y cualquier otro medio de inadmisión, deben ser propuestos de forma simultánea y antes de presentar conclusiones al fondo. Párrafo. El órgano contencioso electoral podrá acumular los medios de inadmisión para ser decididos conjuntamente con el fondo del proceso y por disposiciones distintas en una misma sentencia”.*

*“Artículo 83. Pronunciamiento de oficio de los órganos electorales. El Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior pueden pronunciar de oficio, cualquier medio de inadmisión cuando tenga un carácter de orden público”.*

**Considerando:** Que la situación expuesta previamente pone de manifiesto que los recurrentes fueron partes y que, además, estuvieron debidamente representados en ocasión de la demanda que dio lugar a la sentencia ahora impugnada, por lo cual el presente recurso deviene en inadmisibile, de conformidad con las disposiciones de los numerales 2 y 3 del artículo 166 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta decisión.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** **Declara inadmisibile, del oficio,** el recurso de tercera interpuesto el 8 de mayo de 2017, por el **Dr. Tomás Belliard,** el **Dr. Polivio Rivas,** el **Lic. Huáscar Alexis Ventura** y **Ninoska Cossío Rodríguez,** contra la sentencia TSE-010-2017, dictada por este Tribunal



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Superior Electoral el 4 de abril de 2017, en razón de que los recurrentes fueron partes y, además, estuvieron representados en la instancia que generó la sentencia impugnada, de conformidad con las disposiciones del artículo 166, numerales 2 y 3, del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil.

**Segundo: Ordena** la comunicación de la presente sentencia a las partes en litis y a la Junta Central Electoral, para los fines de lugar correspondientes.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, al primer (1°) día del mes de junio de dos mil diecisiete (2017); año 174° de la Independencia y 154° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, asistidos por **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-018-2017**, de fecha 1ero. de junio del año dos mil diecisiete (2017), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 14 páginas, escritas por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintitrés (23) días del mes de junio de dos mil diecisiete (2017), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General