



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 594-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y **Julio César Madera Arias**, juez suplente, asistidos por la Secretaria General, a los veintinueve (29) días del mes de junio de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en cámara de consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión** incoado el 28 de junio de 2016 por **Eriberto José Gullón Acosta**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm.054-0036579-6, con domicilio en la calle Nicolás González, Los Turcos, Juan López, casa Núm. 55 del municipio de Moca, en su calidad de candidato a Director del distrito municipal: 208 - Juan López Abajo (El Mamey) (DM), por el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** y Aliados; quien tiene como abogada constituida y apoderada a la **Licda. Águeda Teresa Hernández**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 054-0014465-4, con estudio profesional abierto en la calle José María Michel Córdova, Núm. 14, tercer nivel, apartamento Núm. 304, edificio G&G, de la ciudad de Moca y domicilio ad-hoc en la avenida Sarasota, Edificio Sagitario, Núm. 1, suite 101, Bella Vista, Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional.

**Contra:** La Sentencia TSE-Núm. 438-2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral el 3 de junio de 2016.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La instancia del Recurso de Revisión, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 3 de junio el Tribunal Superior Electoral, dictó la Sentencia TSE-Núm. 438-2016, cuya parte dispositiva es la siguiente:

***“Primero: De oficio ordena la fusión de los expedientes números TSE- 499-2016 y TSE- 500-2016, contentivos de los Recursos de Apelación contra las Resoluciones Nums. 69-2016 y 72-2016, del 30 de mayo 2016, dictadas por la Junta Electoral de Moca, con el fin de evitar sentencias contradictorias y en cumplimiento del***



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

principio de economía procesal. **Segundo:** *Acoge* en cuanto la forma los Recursos de Apelación incoados el 1 de junio de 2016, por los Licdos. **José María Hernández Martínez** y **Águeda Teresa Hernández Gómez**, en representación de **Juan Alberto Méndez Reyes**, en su condición de delegado político del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** y aliados y **Eriberto José Gullón Acosta**, en su condición de candidato a Director del Distrito Municipal: 208- Juan López abajo (El Mamey) (DM), por el Partido Revolucionario Moderno (PRM) y aliados contra las Resoluciones Nums. 69-2016 y 72-2016, dictadas por la Junta Electoral de Moca el 30 de mayo 2016, por haber sido hechos en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Tercero:** *Rechaza* en cuanto al fondo los presentes recursos, por improcedentes e infundados en derecho y, en consecuencia, **confirma** en todas sus partes las resoluciones apeladas, por haber sido dictadas conforme a las reglas legales aplicables al caso, por los motivos ut supra indicados. **Cuarto:** *Ordena* a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral de Moca y a las partes envueltas en el presente proceso”.

**Resulta:** Que el 28 de junio de 2016, este Tribunal fue apoderado de un Recurso de Revisión, por **Eriberto José Gullón Acosta**, cuyas conclusiones son las siguientes:

**“PRIMERO:** *Que sea acogida en cuanto a la forma el presente RECURSO DE REVISIÓN DE LA SENTENCIA TSE-NÚMERO 438-2016, DE FECHA TRES (03) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECISÉIS (2016), DICTADA POR EL TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL, por haber sido realizada en tiempo hábil y conforme a las reglas del Derecho Electoral. SEGUNDO:* *Que en cuanto al fondo sea ordenada LA REVISIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS VOTOS NULOS DE LOS COLEGIOS ELECTORALES NÚMEROS 0085, 0086, 0087, 0088, 0089 0090, 0091, 0092, 0093, 0094, 0100, 0156, 0160, 0160ª, 0160B, 0178, 0178ª, 0192, 0201, 0215, 0218, 0240, 0241, 0258, 0275, 0289 DEL DISTRITO MUNICIPAL: JUAN LÓPEZ ABAJO (EL MAMEY) (DM)*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado del recurso de revisión interpuesto el 28 de junio de 2016 por **Eriberto José Gullón Acosta**, contra la Sentencia TSE-Núm. 438-2016, del 3 de junio de 2016, dictada por este mismo Tribunal.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que el artículo 214 de la Constitución de la República dispone expresamente lo siguiente:

*“Artículo 214: El Tribunal Superior Electoral es el órgano competente para juzgar y decidir con carácter definitivo sobre los asuntos contencioso electorales y estatuir sobre los diferendos que surjan a lo interno de los partidos, agrupaciones y movimientos políticos o entre éstos. Reglamentará, de conformidad con la ley, los procedimientos de su competencia y todo lo relativo a su organización y funcionamiento administrativo y financiero”.*

**Considerando:** Que el artículo 13, numeral 4, de la Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, dispone que:

*“El Tribunal Superior Electoral tiene las siguientes atribuciones en instancia única: [...] 4) Decidir respecto de los recursos de revisión contra sus propias decisiones **cuando concurren las condiciones establecidas por el derecho común**”.*

**Considerando:** Que asimismo, el artículo 14 de la Ley Núm. 29-11, establece expresamente lo siguiente:

*“Artículo 14.- Reglamento de procedimientos contenciosos electorales. Para la regulación de los procedimientos de naturaleza contenciosa electoral, el Tribunal Superior Electoral dictará un Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales que establecerá los requisitos, formalidades, procedimientos, recursos y plazos para el acceso a la justicia contenciosa electoral y que determinará, de conformidad con la presente ley, las demás atribuciones de carácter contencioso de las Juntas Electorales”.*

**Considerando:** Que, en este mismo sentido, el artículo 156 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dispone expresamente lo siguiente:

*“Las decisiones del Tribunal Superior Electoral, dictadas en última o única instancia, son susceptibles del recurso de revisión por ante el mismo tribunal, cuando concurren los siguientes casos: 1) Si ha habido dolo personal; 2) Si las*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*formalidades prescritas a pena de nulidad se han violado antes o al darse las sentencias siempre que las nulidades no se hayan cubierto por las partes; 3) Si se ha pronunciado sobre asuntos no pedidos; (fallo extra petita); 4) Si se ha otorgado más de lo que se hubiere pedido; (fallo ultra petita); 5) Si se ha omitido decidir sobre uno de los puntos principales de la demanda; 6) Si hay contradicción de fallos en última instancia en los mismos tribunales o juzgados, entre los mismos litigante y sobre los mismos medios; 7) Si se ha juzgado en virtud de documentos que se hayan reconocido o se hayan declarado falsos después de pronunciada la sentencia; 8) Si después de la sentencia se han recuperado documentos decisivos que se hallaban retenidos por causa de la parte contraria”.*

**Considerando:** Que la parte recurrente propone en apoyo de su recurso los argumentos y medios que resumiremos como sigue: *“que el Tribunal fusionó ambos recurso de apelación y no respondió la petición de revisar los votos nulos y observados”*. Que el alegato anterior se subsume en la causal de revisión prevista en el numeral 5, del artículo 156 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, que alude a la omisión de estatuir.

**Considerando:** Que que en esas atenciones, al verificar la Resolución Núm. 69, dictada por la Junta Electoral de Moca, se aprecia que en la misma se le dio respuesta a la solicitud de revisión de votos nulos y observados realizada por el hoy recurrente, señalando que esa revisión se había realizado en presencia de los delegados de los partidos políticos acreditados, quienes firmaron las actas correspondientes sin hacer ningún reparo. Que, en tal virtud, como este Tribunal rechazó el recurso de apelación interpuesto contra la citada Resolución Núm. 69, confirmando la misma, resulta evidente que implícitamente el Tribunal dio respuesta a este pedimento del recurso de apelación.

**Considerando:** Que al respecto, con relación a la causal de revisión por omisión a estatuir, **Edynson Alarcón**, en su obra *Los Recursos del Procedimiento Civil, 2006*, señala que: *“La hipótesis que se sanciona no es la de que el juez obvie contestar un medio o un alegato esgrimido*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*por el demandante o el demandado, sino que omita tal o cual apartado de las conclusiones, del objeto de la demanda”.*

**Considerando:** Que, asimismo, respecto a esta causal de revisión, **Artagnán Pérez Méndez**, en su obra Procedimiento Civil, Tomo I, página 317, señala que: *“Se trata de omisión sobre algún punto de la demanda, porque si se trata de la totalidad de la demanda, lo que hay es denegación de justicia”.*

**Considerando:** Que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como Corte de Casación sostuvo, lo cual comparte y aplica plenamente este Tribunal Superior Electoral, que: *“No incurre en omisión de estatuir el juez que se limita a examinar los argumentos en que se sustenta la demanda incidental de la que está apoderado sin referirse a las demás alegaciones del demandante incidental”.* (Sentencia Núm. 18, Septiembre 2012, B.J. 1222)

**Considerando:** Que ha sido juzgado por la Suprema Corte de Justicia, en funciones de Corte de Casación, criterio que este Tribunal Superior Electoral comparte, lo siguiente:

*“(…) que las formalidades requeridas por la ley para la interposición de los recursos son sustanciales y no pueden ser sustituidas por otras; que la inobservancia de esas formalidades se sanciona con la inadmisibilidad del recurso, independientemente de que la misma haya causado o no agravio”.*  
(Casación Civil, Sentencia del 12 de febrero de 1998, B. J. 1047, Págs. 71-75)

**Considerando:** Que el artículo 44 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del 1978, dispone expresamente que: *“Constituye una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibile en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada”.*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que, asimismo, los artículos 82 y 83 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, disponen respectivamente que:

*“Artículo 82. Propuesta de los medios de inadmisión. La prescripción extintiva, la falta de calidad e interés para actuar en justicia, la cosa juzgada y el incumplimiento de una formalidad previamente establecida por la ley o este reglamento para que la acción pueda ser interpuesta y cualquier otro medio de inadmisión, deben ser propuestos de forma simultánea y antes de presentar conclusiones al fondo. **Párrafo.** El órgano contencioso electoral podrá acumular los medios de inadmisión para ser decididos conjuntamente con el fondo del proceso y por disposiciones distintas en una misma sentencia”.*

*“Artículo 83. Pronunciamiento de oficio de los órganos electorales. El Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior pueden pronunciar de oficio, cualquier medio de inadmisión cuando tenga un carácter de orden público”.*

**Considerando:** Que del análisis del expediente resulta ostensible que el recurso que nos ocupa deviene en inadmisibile, toda vez que la causal de revisión invocada no está presente, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** Declara inadmisibile, de oficio, el Recurso de Revisión incoado el 28 de junio de 2016 por **Eriberto José Grullón Acosta,** contra la Sentencia TSE-Núm. 438-2016, del 3 de junio de 2016, dictada por este mismo Tribunal, por no cumplir con ninguna de las causales establecidas en el artículo 156 del Reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas del Estado Civil



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

de este Tribunal. **Segundo: Ordena** a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintinueve (29) días del mes de junio de dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y **Julio César Madera Arias**, juez suplente, asistidos por la **Dra. Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, Secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-594-2016**, de fecha 29 de junio del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 8 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los trece (13) días del mes de julio de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria general