



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 561-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y **Julio César Madera Arias**, juez suplente, asistidos por la Secretaria General, a los veinte (20) días del mes de junio de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión** incoado el 17 de junio de 2016 por: a) el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida César Nicolás Pénson, Núm. 102, Distrito Nacional; debidamente representado por su presidente, **Lic. Andrés Bautista García**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 054-0045410-3; y a) **Rosendo Arsenio Borges Rodríguez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1208193-0, cuyo domicilio y residencia no consta en el expediente; los cuales tienen como abogados constituidos y apoderados al **Dr. Antoliano Peralta** y los **Licdos. Efrén Cuello, Luis Soto, Andrés Astacio**, la **Dra. Carina Cedano**, la **Licda. Sandra A. Grullón D.** y el **Lic. Edwin E. Feliz Brito**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 001-0089174-6, 001-1647608-6, 084-0002124-5, 001-1271950-5, 027-0029122-8, 001-0319680-4 y 001-1284652-2, respetivamente, con estudio profesional abierto



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

en la calle Francisco Prats Ramírez, Núm. 12, local 1-D, Ensanche Piantini, Santo Domingo, Distrito Nacional.

**Contra:** La Sentencia TSE-Núm. 452-2016, dictada el 6 de junio de 2016, por este Tribunal Superior Electoral.

**Vista:** La instancia introductoria del recurso de revisión, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 6 de mayo de 2016, este Tribunal dictó la Sentencia TSE-Núm. 452-2016, cuya parte dispositiva es la siguiente:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*“**Primero:** Acoge en cuanto a la forma el Recurso de Apelación incoado el 2 de junio de 2016 por el Partido Revolucionario Moderno (PRM), en contra de la Resolución Núm. 29/2016, del 26 de mayo de 2016 dictada por la Junta Electoral del Distrito Nacional, por haber sido hecho en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Segundo:** Rechaza en cuanto al fondo el presente recurso por improcedente e infundado en derecho, de acuerdo a los motivos expuestos en la presente decisión. **Tercero:** Confirma en todas sus partes la resolución apelada por haber sido dictada conforme a las reglas legales aplicables al caso, por los motivos ut supra indicados. **Cuarto:** Ordena a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral del Distrito Nacional y a las partes envueltas en el presente proceso..”*

**Resulta:** Que el 17 de junio de 2016 este Tribunal fue apoderado de un **Recurso de Revisión** incoado por el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** y **Rosendo Arsenio Borges Rodríguez**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Acoger y declarar como bueno, valido y regular el presente recurso de revisión a la sentencia Numero 452-2016, por haberse interpuesto conforme al derecho, y cumplido con todos los requisitos que ha mandado **el reglamento Contenciosos Electoral y de rectificación de Actas del estado civil.** **SEGUNDO:** Que conforme al el reglamento Contenciosos Electoral y Rectificación de Actas del estado Civil, en su artículo 159, este tribunal se **RETRACTE** en todas sus partes de la sentencia 452-20216 y, conforme a las pruebas aportadas por parte del Partido revolucionario Moderno y Rosendo Arsenio Borges R., se ordene a la junta Electoral del Distrito Nacional, que se ordene la revisión y conteo manual de los votos preferenciales (Boleta C) emitidos en la circunscripción No. 2 del Distrito Nacional, en presencia de los candidatos a sus representantes acreditados por dichos candidatos, según lo establece en el artículo 140 de la Ley 275-97, debido a que las anomalías anteriormente descrita alteran el resultado real de los votos emitidos, lo que constituye una franca violación a la constitución y las leyes de la republica Dominicana. **TERCERO:** Que sean anotadas en las documentaciones oficiales pertinentes, las correcciones vertidas de los procesos de revisión a la luz de la presente solicitud. **CUARTO:** Que conforme a lo dispuesto en la Ley 275-97 en su artículo 144, la junta del Distrito nacional, proceda con el **REPARO.** **QUINTO:** Que da manera subsidiaria, en vista de las irregularidades, anomalías e inconsistencias denunciadas, de ser confirmadas por ese tribunal Superior Electoral del Distrito, como consecuencia dela revisión y conteo de los votos emitidos en la Boleta C en la circunscripción No, 2 del Distrito Nacional, se dispongan la nulidad absoluta del proceso de elección en el nivel de la Boleta C en*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*los Colegios Electorales 0314, 0318<sup>a</sup>, 1705, 0376<sup>a</sup>, 0324, 0349, 0380, 0363<sup>a</sup>, 0401<sup>a</sup>, 0406, 0363, 0379, 1838, 0330, 1722, 0319, 0399<sup>a</sup>”.*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado del recurso de revisión interpuesto el 17 de junio de 2016 por el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** y **Rosendo Arsenio Borges Rodríguez**, contra la Sentencia TSE-Núm. 452-2016, del 6 de junio de 2016, dictada por este mismo Tribunal.

**Considerando:** Que el artículo 214 de la Constitución de la República dispone expresamente lo siguiente:

*“**Artículo 214:** El Tribunal Superior Electoral es el órgano competente para juzgar y decidir con carácter definitivo sobre los asuntos contencioso electorales y estatuir sobre los diferendos que surjan a lo interno de los partidos, agrupaciones y movimientos políticos o entre éstos. Reglamentará, de conformidad con la ley, los procedimientos de su competencia y todo lo relativo a su organización y funcionamiento administrativo y financiero”.*

**Considerando:** Que el artículo 13, numeral 4, de la Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, dispone que:

*“El Tribunal Superior Electoral tiene las siguientes atribuciones en instancia única: [...] **4) Decidir respecto de los recursos de revisión contra sus propias decisiones cuando concurren las condiciones establecidas por el derecho común**”.*

**Considerando:** Que asimismo, el artículo 14 de la Ley Núm. 29-11, establece expresamente lo siguiente:

*“**Artículo 14.- Reglamento de procedimientos contenciosos electorales.** Para la regulación de los procedimientos de naturaleza contenciosa electoral, el Tribunal Superior Electoral dictará un Reglamento de Procedimientos Contenciosos*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Electoral que establecerá los requisitos, formalidades, procedimientos, recursos y plazos para el acceso a la justicia contenciosa electoral y que determinará, de conformidad con la presente ley, las demás atribuciones de carácter contencioso de las Juntas Electorales”.*

**Considerando:** Que, en este mismo sentido, el artículo 156 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dispone expresamente lo siguiente:

*“Las decisiones del Tribunal Superior Electoral, dictadas en última o única instancia, son susceptibles del recurso de revisión por ante el mismo tribunal, cuando concurran los siguientes casos: 1) Si ha habido dolo personal; 2) Si las formalidades prescritas a pena de nulidad se han violado antes o al darse las sentencias siempre que las nulidades no se hayan cubierto por las partes; 3) Si se ha pronunciado sobre asuntos no pedidos; (fallo extra petita); 4) Si se ha otorgado más de lo que se hubiere pedido; (fallo ultra petita); 5) Si se ha omitido decidir sobre uno de los puntos principales de la demanda; 6) Si hay contradicción de fallos en última instancia en los mismos tribunales o juzgados, entre los mismos litigante y sobre los mismos medios; 7) Si se ha juzgado en virtud de documentos que se hayan reconocido o se hayan declarado falsos después de pronunciada la sentencia; 8) Si después de la sentencia se han recuperado documentos decisivos que se hallaban retenidos por causa de la parte contraria”.*

**Considerando:** Que la parte recurrente propone en apoyo de su recurso los argumentos y medios que resumiremos como sigue: *“que el recurso tiene su fundamento en el numeral 5 del artículo 156 del Reglamento Contencioso Electoral, toda vez que el Tribunal ha omitido decidir sobre uno de los puntos principales de la demanda; que el Tribunal no se refirió a la nulidad de las elecciones que fue solicitada de manera subsidiaria por ante la Junta Electoral del Distrito Nacional”.*

**Considerando:** Que al respecto a la causal de revisión por omisión a estatuir, **Edynson Alarcón**, en su obra *Los Recursos del Procedimiento Civil, 2006*, señala que: *“La hipótesis que se sanciona no es la de que el juez obvie contestar un medio o un alegato esgrimido por el demandante o el demandado, sino que omita tal o cual apartado de las conclusiones, del objeto de la demanda”.*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que, asimismo, respecto a esta causal de revisión, **Artagnán Pérez Méndez**, en su obra Procedimiento Civil, Tomo I, página 317, señala que: *“Se trata de omisión sobre algún punto de la demanda, porque si se trata de la totalidad de la demanda, lo que hay es denegación de justicia”*.

**Considerando:** Que tal y como se ha indicado, el presente recurso de revisión se fundamenta en la causal de omisión de estatuir que, a juicio de los recurrentes, afecta a la sentencia impugnada. Que al examinar el Expediente TSE-519-2016, abierto con motivo del recurso de apelación que dio lugar a la sentencia TSE-Núm. 452-2016, ahora recurrida en revisión, este Tribunal ha constatado que en el mismo no fue depositada la instancia de apoderamiento original por ante la Junta Electoral del Distrito Nacional, documento que contiene las conclusiones formuladas por los recurrentes ante dicha instancia. Que tampoco ha sido depositada la referida demanda en ocasión del presente recurso de revisión, situación que coloca al Tribunal en la imposibilidad de constatar el vicio denunciado por los recurrentes.

**Considerando:** Que, más aún, al verificar la Resolución Núm. 29/2016, dictada por la Junta Electoral del Distrito Nacional y que dio origen el recurso de apelación que a su vez generó la sentencia ahora recurrida en revisión, se aprecia -página 1 de dicha resolución-, que los hoy recurrentes solicitaron ante dicha junta *“la revisión, conteo y recuento manual de los votos preferenciales (Boleta C) emitidos en la Circunscripción Número 2 del Distrito Nacional”*, sin que conste en dicha resolución que los mismos solicitaran la nulidad de las elecciones por ante la referida junta. Que en tal virtud y ante la falta de los recurrentes, por no depositar su instancia de apoderamiento original, el Tribunal no ponderó, por violentar el efecto devolutivo de la apelación, las conclusiones sobre nulidad de elecciones que fueron planteadas por primera vez ante este Tribunal Superior Electoral como jurisdicción de apelación.

**Considerando:** Que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como Corte de Casación sostuvo, lo cual comparte y aplica plenamente este Tribunal Superior Electoral, que:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*“No incurre en omisión de estatuir el juez, que se limita a examinar los argumentos en que se sustenta la demanda incidental de la que está apoderado sin referirse a las demás alegaciones del demandante incidental”.* (Sentencia Núm. 18, Septiembre 2012, B.J. 1222)

**Considerando:** Que al examinar la sentencia recurrida este Tribunal ha podido constatar que el motivo alegado por la parte recurrente como causal de su recurso de revisión carece de sustento jurídico, pues el Tribunal dio respuesta a las conclusiones formales que ésta había planteado. Que hay motivo de revisión cuando el juez ha omitido estatuir sobre uno de los puntos principales de la demanda, lo cual no ha ocurrido en el caso de la especie.

**Considerando:** Que este Tribunal ha comprobado que no está presente la causal de revisión invocada por la parte recurrente, razón por la cual el presente recurso de revisión deviene en inadmisibles, de conformidad con las disposiciones del artículo 83 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, el cual dispone que: *“El Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior pueden pronunciar de oficio, cualquier medio de inadmisión cuando tenga un carácter de orden público”.*

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** Declara **inadmisible**, de oficio, el Recurso de Revisión incoado el 17 de junio de 2016 por el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** y **Rosendo Arsenio Borges Rodríguez**, contra la Sentencia TSE-Núm. 452-2016, del 6 de junio de 2016, dictada por este mismo Tribunal, por no cumplir con ninguna de las causales establecidas en el artículo 156 del Reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas del Estado Civil de este Tribunal. **Segundo:**





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Ordena** a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veinte (20) días del mes de junio de dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, **Julio César Madera Arias**, juez suplente del magistrado **José Manuel Hernández Peguero** y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **561-2016**, de fecha 20 de junio del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 8 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veinticuatro (24) día del mes de junio de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General