



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 612-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los seis (6) días del mes de julio de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en cámara de consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión** incoado el 29 de junio de 2016 por **Raúl Antonio Lara Polanco**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm.003-0074874-6, domiciliado y residente en la calle Principal Núm. 64, sector La Baria, municipio Bani, provincia Peravia; quien tiene como abogados constituidos y apoderados a los **Dres. José Miguel Vásquez García**, **José Fernández Pérez Vólquez** y **Teófilo Rosario Martínez**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electorales Núms. 001-1355041-2, 069-0001633-5 y 001-0496180-7, respectivamente, con estudio profesional abierto en la Plaza Royal, suite 204, ubicada en la esquina formada por la avenida Máximo Gómez y la calle José Contreras, Gazcue, Distrito Nacional.

**Contra:** La Sentencia TSE-Núm. 539-2016, dictada el 14 de junio de 2016, por este Tribunal Superior Electoral.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La instancia introductoria del recurso de revisión, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 14 de junio de 2016, este Tribunal dictó la Sentencia TSE-Núm. 539-2016, cuya parte dispositiva es la siguiente:

***“Primero: Acoge en cuanto a la forma el Recurso de Apelación incoado el 10 de junio de 2016 por Raúl Antonio Lara Polanco, contra la Resolución Núm. 006-2016 dictada por la Junta Electoral de Baní el 31 de mayo de***



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

2016, por haber sido hecho en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Segundo:** *Rechaza* en cuanto al fondo el indicado recurso de apelación, por ser el mismo improcedente e infundado en derecho, de acuerdo a los motivos ut supra indicados. **Tercero.** *Confirma* en todas sus partes la resolución apelada, por haber sido dictada conforme a las previsiones legales aplicables al caso, de acuerdo a las razones expuestas en esta decisión. **Cuarto:** *Ordena* a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral de Baní y a las partes envueltas en el presente proceso”.

**Resulta:** Que el 29 de junio de 2016, este Tribunal fue apoderado de un Recurso de Revisión, incoado por **Raúl Antonio Lara Polanco** cuyas conclusiones son las siguientes:

*“PRIMERO: Declarar bueno y valido en cuanto a la forma el presente Recurso de Revisión Electoral interpuesto por el señor **Raúl Antonio Lara Polanco**, en contra de la sentencia TSE-539-2016, por haber sido interpuesto en tiempo hábil y de conformidad con las disposiciones legales que rigen la materia. SEGUNDO: En cuanto al fondo acoger el presente recurso de revisión y en consecuencia, ordenar la **REVISION** y proceder a **RETRACTARSE** en su decisión y ordenar la restitución de los derechos suprimidos con la sentencia Núm. TSE-539-2016, al señor **Raúl Antonio Lara Polanco**, como candidato a director por el **Partido Revolucionario Dominicano** en el distrito municipal La Baria, municipio Bani, provincia Peravia. TERCERO: Que este tribunal, por la autoridad conferida por la ley, ordena la **REVISION** de cada uno de los colegios electorales objeto del presente recurso, en razón del caso excepcional probado por las autoridades de la Junta Central Electoral, en cuanto a la comisión del delito electoral imputado a uno de sus funcionarios. O procedan a tomar otras medidas que consideren oportunas, en función de los actos fraudulentos ocurridos en el proceso interno de ese distrito municipal. CUARTO: Compensar las costas del procedimiento por tratarse de un asunto electoral”.*

**Resulta:** Que el artículo 28 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, prevé lo siguiente:

*“Artículo 28. Información del expediente recibido. Del expediente recibido en la Secretaría se les informará, en un plazo de doce (12) horas, a los/las jueces/juezas, los/las cuales a través de su presidente/presidenta emitirán un auto*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*que determinará si se conoce en cámara de consejo o en audiencia pública y se ordenará en este caso citar a las partes envueltas en el proceso”.*

**Resulta:** Que el artículo 115 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, prevé lo siguiente:

*“Artículo 115. Plazo para decidir la apelación. El Tribunal Superior Electoral conocerá y decidirá la apelación dentro de los cinco (5) días después de recibido el expediente para lo cual el/la presidente/presidenta del Tribunal, en un plazo no mayor de veinticuatro (24) horas, dictará auto de fijación de audiencia pública o en cámara de consejo y ordenará la notificación de la misma a las partes con interés, requiriendo a estas el depósito de un escrito motivado y de los documentos que sustentan sus pretensiones”*

**Resulta:** Que en atención a las disposiciones de los artículos 28 y 115 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, antes transcrito, este Tribunal hizo uso de su facultad para conocer y fallar el presente recurso en cámara de consejo.

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado del recurso de revisión interpuesto por **Raúl Antonio Lara Polanco**, contra la Sentencia TSE-Núm. 539-2016, del 14 de junio de 2016, dictada por este mismo Tribunal.

**Considerando:** Que la parte recurrente, **Raúl Antonio Lara Polanco**, propone en apoyo de su recurso los argumentos y medios que resumiremos como sigue: *“que en la sentencia objeto del recurso de revisión el Tribunal omitió fallar uno de los pedimentos realizado por **Raúl Antonio Lara Polanco**, específicamente el concerniente a la solicitud de revisión de las actas correspondientes a los Colegios Electorales Núm. 0052, 0053, 0054 y 0371, del distrito municipal de las varias donde sobrepasaron la cantidad de votos válidos; que al no haberse*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*fallado el pedimento realizado por el señor **Raúl Antonio Lara Polanco** han sido lesionados los derechos fundamentales de este”.*

**Considerando:** Que el artículo 214 de la Constitución de la República dispone expresamente lo siguiente:

*“**Artículo 214:** El Tribunal Superior Electoral es el órgano competente para juzgar y decidir con carácter definitivo sobre los asuntos contencioso electorales y estatuir sobre los diferendos que surjan a lo interno de los partidos, agrupaciones y movimientos políticos o entre éstos. Reglamentará, de conformidad con la ley, los procedimientos de su competencia y todo lo relativo a su organización y funcionamiento administrativo y financiero”.*

**Considerando:** Que el artículo 13, numeral 4, de la Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, dispone que:

*“El Tribunal Superior Electoral tiene las siguientes atribuciones en instancia única: [...] 4) Decidir respecto de los recursos de revisión contra sus propias decisiones **cuando concurren las condiciones establecidas por el derecho común**”.*

**Considerando:** Que asimismo, el artículo 14 de la Ley Núm. 29-11, establece expresamente lo siguiente:

*“**Artículo 14.- Reglamento de procedimientos contenciosos electorales.** Para la regulación de los procedimientos de naturaleza contenciosa electoral, el Tribunal Superior Electoral dictará un Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales que establecerá los requisitos, formalidades, procedimientos, recursos y plazos para el acceso a la justicia contenciosa electoral y que determinará, de conformidad con la presente ley, las demás atribuciones de carácter contencioso de las Juntas Electorales”.*

**Considerando:** Que, en este mismo sentido, el artículo 156 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dispone expresamente lo siguiente:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*“Las decisiones del Tribunal Superior Electoral, dictadas en última o única instancia, son susceptibles del recurso de revisión por ante el mismo tribunal, cuando concurren los siguientes casos: 1) Si ha habido dolo personal; 2) Si las formalidades prescritas a pena de nulidad se han violado antes o al darse las sentencias siempre que las nulidades no se hayan cubierto por las partes; 3) Si se ha pronunciado sobre asuntos no pedidos; (fallo extra petita); 4) Si se ha otorgado más de lo que se hubiere pedido; (fallo ultra petita); 5) Si se ha omitido decidir sobre uno de los puntos principales de la demanda; 6) Si hay contradicción de fallos en última instancia en los mismos tribunales o juzgados, entre los mismos litigante y sobre los mismos medios; 7) Si se ha juzgado en virtud de documentos que se hayan reconocido o se hayan declarado falsos después de pronunciada la sentencia; 8) Si después de la sentencia se han recuperado documentos decisivos que se hallaban retenidos por causa de la parte contraria”.*

**Considerando:** Que al examinar los motivos en que la parte recurrente sustenta su recurso, este Tribunal ha podido determinar los mismos se circunscriben al alegato de omisión a estatuir, es decir, la causal prevista en el numeral 5 del citado artículo. Que al respecto de esta causal de revisión, **Edynson Alarcón**, en su obra *Los Recursos del Procedimiento Civil, 2006*, señala que: *“La hipótesis que se sanciona no es la de que el juez obvie contestar un medio o un alegato esgrimido por el demandante o el demandado, sino que omita tal o cual apartado de las conclusiones, del objeto de la demanda”.*

**Considerando:** Que, asimismo, respecto a esta causal de revisión **Artagnán Pérez Méndez**, en su obra *Procedimiento Civil, Tomo I, página 317*, señala que: *“Se trata de omisión sobre algún punto de la demanda, porque si se trata de la totalidad de la demanda, lo que hay es denegación de justicia”.*

**Considerando:** Que al examinar la sentencia recurrida este Tribunal ha constatado que el hoy recurrente solicitó en la página 3 de la sentencia impugnada, que se le ordenara a la Junta Electoral la revisión de las correspondientes a los Colegios Electorales Núms. 0052, 0053, 0054 y 0371, pedimento este el cual se aprecia fue respondido en dicha sentencia de manera clara,



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

precisa y con fundamentos en derecho por este Tribunal, indicando este como sustento de su rechazo que la revisión de votos no es una figura que se encuentra contemplada en la legislación electoral dominicana como una facultad atinente a las Juntas Electorales.

**Considerando:** Que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como Corte de Casación sostuvo, lo cual comparte y aplica plenamente este Tribunal Superior Electoral, que: *“No incurre en omisión de estatuir el juez que se limita a examinar los argumentos en que se sustenta la demanda incidental de la que está apoderado sin referirse a las demás alegaciones del demandante incidental”*. (Sentencia Núm. 18, Septiembre 2012, B.J. 1222)

**Considerando:** Que al examinar la sentencia recurrida este Tribunal ha podido constatar que el motivo alegado por el recurrente como causal de su recurso de revisión carece de sustento jurídico, pues el Tribunal dio respuesta a las conclusiones formales que éste había planteado. Que hay motivo de revisión cuando el juez ha omitido estatuir sobre uno de los puntos principales de la demanda, lo cual no ha ocurrido en el caso de la especie.

**Considerando:** Que este Tribunal ha comprobado que no está presente la causal de revisión invocada por la parte recurrente, razón por la cual el presente recurso de revisión deviene en improcedente, razón por la cual procede rechazar el presente recurso, tal y como se hará consta en la parte dispositiva de la presente decisión.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** **Acoge** en cuanto a la forma Recurso de Revisión incoado el 29 de junio de 2016 por **Raúl Antonio Lara Polanco**, contra la Sentencia TSE-Núm. 539-2016, del 14 de junio de 2016, dictada por este mismo Tribunal,, por haber sido hecho en tiempo hábil y en cumplimiento de las





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

formalidades legales que rigen la materia. **Segundo: Rechaza** en cuanto al fondo el indicado recurso de revisión, por ser el mismo improcedente, de acuerdo a los motivos ut supra indicados. **Tercero. Confirma** en todas sus partes la sentencia apelada, por haber sido dictada conforme a las previsiones legales aplicables al caso, de acuerdo a las razones expuestas en esta decisión. **Cuarto: Ordena** a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los seis (6) días del mes de julio de dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-612-2016**, de fecha 6 de julio del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 6 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintidós (22) día del mes de julio de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General