



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 121-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Blaurio Alcántara** y **Ernesto Jorge Suncar Morales**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los nueve (9) días del mes de abril de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en Nulidad de Candidatura** incoada el 30 de marzo de 2016 por **Gilberto Balbuena Arias**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0519361-9, domiciliado y residente en la calle Bonaire, Núm. 63, Ensanche Ozama, Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Licdo. Bunel Ramirez Meran**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 011-0003868-4, con estudio profesional abierto en la avenida Prolongación 27 de Febrero, Núm. 445, Plaza Job, local C-3, sector La Rosa, Santo Domingo Oeste.

**Contra:** 1) **Carlos Gabriel García Candelario**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0911604-4, domiciliado y residente en la calle Mazoneria, Núm. 71, sector Ensanche Ozama, Santo Domingo Este; quien estuvo representado en audiencia por el **Dr. Máximo Ramón Castillo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Electoral Núm. 001-0567008-7, con estudio profesional abierto en la calle Coralillos, Núm. 1, edificio Luciano II, suite 1-A, residencial Corales del Sur, municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo; y 2) el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su sede principal ubicada en la avenida Jiménez Moya, Núm. 14 casi esquina avenida Sarasota, Bella Vista, Santo Domingo, Distrito Nacional; quien estuvo representada en audiencia por el **Dr. José Miguel Vásquez Garcia**, cuyas generales no constan en el expediente.

**Vista:** La instancia introductoria de la demanda en nulidad<sup>2</sup>, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Visto:** El Estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 21 de marzo de 2016, este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en Nulidad de Candidatura a Diputado** incoado por **Gilberto Balbuena Arias**, contra **Carlos Gabriel Garcia** y el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Que en cuanto a la forma sea declara regular y valida el presente demanda en nulidad contra la candidatura a Diputado del señor **CARLOS GABRIEL GARCIA**, candidato a Diputado por la Circunscripción No. 1 Santo Domingo Este, hecho por el **LIC. GILBERTO BALBUENA ARIAS**, por haberse hecho conforme a la Constitución y la ley. **SEGUNDO:** Que en cuanto al fondo, sea acogida en todas sus partes la presente demanda, y en consecuencia, declaréis nula la candidatura a Diputado del señor **CARLOS GABRIEL GARCIA**, por ser violatoria de la Constitución y la Ley Electoral. **TERCERO:** Que **ORDENEIS** al Partido revolucionario dominicano la Inscripción de la candidatura Diputado del demandante por ante la Junta Central Electoral, y esta que acepte la candidatura del **LIC. GILBERTO BALBUENA ARIAS**, en lugar de **CARLOS GABRIEL GARCIA**, por ser el único precandidato a Diputado del PRD en la Circunscripción No. 1 de Santo Domingo Este, que inscribió sus aspiraciones para participar en la convención”.*

**Resulta:** Que el 31 de marzo de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 096/2016, mediante el cual fijó la audiencia para el veintinueve (29) de marzo de 2016 y autorizó a la parte demandante emplazar a las partes demandadas para que compareciera a la misma.

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 29 de marzo de 2016, comparecieron el **Licdo. Bunel Ramírez Meran**, en representación de **Gilberto Balbuena Arias**, parte demandante; los **Dres. Máximo Castillo** y **Evaristo Jimenez**, en representación **Carlos Gabriel Garcia**, parte



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

demandada; y el **Licdo. Jose Miguel Vásquez García**, en representación del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, parte demandada; dictando el Tribunal la siguiente sentencia:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de que el demandante regularice el emplazamiento al **Partido de Revolucionario Dominicano (PRD)** y al señor **Carlos Gabriel Garcia** en su domicilio. **Segundo:** Ordena una comunicación recíproca de documentos, con vencimiento al próximo jueves 31 de marzo a las doce de la tarde (12:00 PM). Vencido el plazo las partes podrán tomar conocimiento de los documentos depositados. **Tercero:** Fija el conocimiento de la próxima audiencia para el viernes 1 de abril de 2016, a las nueve horas de la mañana (9:00 A.M.). **Cuarto:** Vale citación para las partes presentes y representadas”.*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 1º de abril de 2016, comparecieron los **Licdos. Bunel Ramírez Meran y Manuel Ruiz**, en representación de **Gilberto Balbuena Arias**, parte demandante; los **Dres. Máximo Castillo y Evaristy Jimenez**, en representación **Carlos Gabriel Garcia**, parte demandada; y el **Licdo. Jose Miguel Vásquez García**, en representación del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**; procediendo las partes presentes a concluir de la manera siguiente:

**La parte demandante:** *“Que el Tribunal tenga a bien acoger todas las conclusiones de la instancia introductiva del presente recurso. Y haréis justicia”.*

**La parte demandada Carlos Gabriel García:** *“De manera subsidiaria, declara inadmisibles la presente demanda en nulidad de candidatura a diputado por falta de calidad e interés toda vez que el demandante figura en la boleta municipal del Partido Revolucionario Dominicano, como candidato a regidor, por la circunscripción. No.1 del municipio Santo Domingo Este, en la cuarta posición. Mas subsidiariamente, declarar inadmisibles la presente demanda en nulidad de candidatura a diputado por ser extemporánea, toda vez que el demandante no agotó los procedimientos internos que establecen los estatutos del Partido Revolucionario Dominicano. En cuanto al fondo, acoger en todas sus partes las conclusiones depositadas en este Tribunal, en fecha 31 de marzo del presente año y conceder un término de dos días hábiles para el depósito de un escrito ampliatorio y justificativo de las presentes conclusiones”.*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*La parte demandada el Partido Revolucionario Dominicano (PRD):* “Nos adherimos a las conclusiones de la parte demandada en todas sus partes”

*Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:*

*La parte demandante:* “Con relación al primer medio de inadmisión, por falta de calidad e interés, el mismo carece de fundamento y debe ser rechazado por ser improcedente, mal fundado y carente de base legal. Con respecto al segundo medio, por extemporaneidad, que se rechace también por improcedente y carente de base legal y con respecto al fondo de sus pretensiones también sean igualmente rechazadas por improcedente, mal fundadas y carentes de base legal. Ratificamos todas nuestras conclusiones”.

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral**, luego de las partes haber concluido como se ha hecho constar precedentemente, falló de la manera siguiente:

*“Primero:* El Tribunal declara cerrado los debates sobre la presente demanda en nulidad. *Segundo:* Acumula los medios de inadmisión presentados por la parte demandada para ser decididos con el fondo, pero por disposiciones distintas. *Tercero:* Otorga un plazo recíproco a las partes de dos (2) días para que depositen sus escritos ampliatorios de las motivaciones de sus conclusiones. *Cuarto:* Se reserva el fallo para una próxima audiencia”.

**Resulta:** Que el Tribunal, luego de haber deliberado, dictó la presente sentencia en dispositivo, por lo que procederá a dar los motivos en los que se sustenta la misma, en la forma que se indica a continuación:

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que este Tribunal ha sido apoderado de una demanda en nulidad de candidatura a diputado interpuesta por **Gilberto Balbuena Arias** contra el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y el señor **Carlos Gabriel Garcia**.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que a los fines de instruir debidamente el presente proceso este Tribunal celebró dos (2) audiencias, siendo la última la del 1 de abril de 2016, en la cual las partes, a través de sus abogados apoderados, concluyeron de manera incidental y sobre el fondo de sus pretensiones de la manera que se indica previamente en esta decisión. En ese sentido, la parte demandada, **Carlos Gabriel Garcia**, a través de sus abogados concluyó solicitando que se declare inadmisibles la presente demanda, alegando en síntesis lo siguiente: *“Declarar inadmisibles la presente demanda en nulidad por falta de calidad e interés toda vez que el demandante figura en la boleta municipal del Partido Revolucionario Dominicano), como candidato a regidor, por la circunscripción No. 1 del municipio de Santo Domingo Este, en la cuarta posición. Más subsidiariamente, declarar inadmisibles la presente demanda en nulidad de candidatura a diputado por ser extemporánea, toda vez que el demandante no agotó los procedimientos internos que establece los estatutos del Partido Revolucionario Dominicano”*; que en ese sentido la otra parte demandada, el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, a través de su abogado concluyó adhiriéndose a las conclusiones presentadas por el señor **Carlos Gabriel Garcia**, parte demandada.

**Considerando:** Que respecto a los medios de inadmisión planteados, el demandante **Gilberto Balbuena Arias**, concluyó a través de sus abogados, solicitando que los mismos fueron rechazados, alegando en síntesis lo siguiente: *“Con relación al primer medio de inadmisión, por falta de calidad e interés, el mismo carecer de fundamento y debe ser rechazado por improcedente, mal fundado y carente de base legal. Con respecto al segundo medio por extemporaneidad, que se rechace también por improcedente y carente de base legal”*.

**I. Respecto al medio de inadmisión por falta de calidad e interés.**

**Considerando:** Que las partes demandadas solicitaron que se declare inadmisibles la presente demanda en nulidad de candidatura por falta de calidad e interés de la parte demandante



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Gilberto Balbuena Arias**, por ser este candidato a regidor dentro de la boleta del Partido Revolucionario Dominicano (PRD).

**Considerando:** Que la calidad es el título en cuya virtud una parte o litigante figura en un acto jurídico o juicio; en consecuencia, debe identificarse como la condición habilitante a los fines de que una persona pueda acudir ante los tribunales para reclamar los derechos de los cuales se considere titular; que del mismo modo, la calidad se traduce en interés; así, quien tiene calidad, en principio tiene interés; que, por el contrario, la falta de calidad de una parte se traduce en falta de interés de esta para actuar en justicia.

**Considerando:** Que en lo relativo a dicha causal de inadmisibilidad, este Tribunal ha desarrollado jurisprudencia estableciendo el criterio de que conforme a la máxima *actori incumbit probatio*, todo aquel que alega un hecho en justicia tiene que probarlo, según lo dispone el artículo 1315 del Código Civil, en el sentido de que el que reclama la ejecución de una obligación, debe probarla. Recíprocamente, el que pretende estar libre, debe justificar el pago o el hecho que ha producido la extinción de su obligación, toda persona que demanda en justicia está obligada a probar ante el Tribunal apoderado la calidad que tiene para demandar.

**Considerando:** Que en este sentido, en el presente caso corresponde a quien alega falta de calidad de la otra parte hacer la prueba de esta afirmación, lo cual no ha ocurrido en el caso de la especie. Que al no reposar en el expediente documentos que prueben la falta de calidad alegada, procede que el medio de inadmisión que se examina sea desestimado, por ser improcedente, esto tal y como se hace constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

**II. Respecto al medio de inadmisión por extemporaneidad por no agotamiento de las vías previas.**





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que sobre el medio de inadmisión por no agotamiento de las vías previas planteado por la parte demandada, el señor **Carlos Gabriel Garcia**, y al cual se adhirió la otra parte demandada, el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, este Tribunal ha examinado conclusiones y justificaciones presentadas por el demandante, **Gilberto Balbuena Arias**, se aprecia que el presente proceso versa sobre un conflicto entre los militantes de un partido político y el mismo partido político.

**Considerando:** Que en ese sentido, la Ley 29-11 del Tribunal Superior Electoral dispone lo siguiente:

*“Artículo 13.- Instancia única. El Tribunal Superior Electoral tiene las siguientes atribuciones en instancia única: (...) 2) Conocer de los conflictos internos que se produjeran en los partidos y organizaciones políticas reconocidos o entre éstos, sobre la base de apoderamiento por una o más partes involucradas y siempre circunscribiendo su intervención a los casos en los cuales se violen disposiciones de la Constitución, la ley, los reglamentos o los estatutos partidarios. (...)”*

**Considerando:** Que dado los criterios precedentes, resulta ostensible que el medio de inadmisión que se examina, propuesto por las partes demandadas debe ser rechazado, por resultar el mismo improcedente, mal fundado y carente de sustento legal, tal y como se hace constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

**III. Respecto al fondo del presente expediente.**

**Considerando:** Que la parte recurrente, **Gilberto Balbuena Arias**, sostiene como fundamento de su recurso lo siguiente: *“que el Partido Revolucionario Dominicano (PRD) procedió a convocar para que los militantes interesados procedieran a inscribirse a las primarias a celebrarse con miras a seleccionar los candidatos para las elecciones a celebrarse el 15 de mayo de 2016; que producto de la convocatoria el señor **Gilberto Balbuena Arias** descendió inscribirse como candidato a Diputado por la Circunscripción No. 1 de Santo Domingo Este,*





## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*cumpliendo con todo lo requerido a los fines; que no obstante la convocatoria, el Partido Revolucionario Dominicano (PRD) decidió no llevar a cabo la celebración de primarias internas, escogiendo estos sin parámetro alguno a los candidatos; que a la posición a la cual aspiraba el señor **Gilberto Balbuena Arias** fue designado el señor **Carlos Gabriel Garcia**, el cual no cumple con los requisitos constitucionales y los indicados por los estatutos del partido para ocupar dicha posición y además con su elección se violentan los derechos de ser elegible del señor **Gilberto Balbuena Arias**; que lo correcto es que **Carlos Gabriel Garcia** sea excluido de la posición y en su lugar se incluya al señor **Gilberto Balbuena Arias** por ser el único inscrito para ostentar por la posición de candidato a Diputado por la Circunscripción Núm. 1 de la provincia de Santo Domingo Este”.*

**Considerando:** Que respecto a los requisitos para ser diputado de la República la Constitución de la República Dominicana dispone lo siguiente:

*“**Artículo 79.-** Requisitos para ser senador o senadora. Para ser senadora o senador se requiere ser dominicana o dominicano en pleno ejercicio de los derechos civiles y políticos, haber cumplido veinticinco años de edad, ser nativo de la demarcación territorial que lo elija o haber residido en ella por lo menos cinco años consecutivos. En consecuencia: 1) Las senadoras y senadores electos por una demarcación residirán en la misma durante el período por el que sean electos; 2) Las personas naturalizadas sólo podrán ser elegidas al Senado diez años después de haber adquirido la nacionalidad dominicana, siempre que hayan residido en la jurisdicción que las elija durante los cinco años que precedan a su elección”.*

*“**Artículo 82.-** Requisitos para ser diputada o diputado. Para ser diputada o diputado se requieren las mismas condiciones que para ser senador”.*

**Considerando:** Que en ese sentido, dentro de los documentos que conforman el presente expediente se encuentra la fotocopia de la Cédula de Identidad y Electoral correspondiente al demandado, **Carlos Gabriel Garcia Candelario**, en la cual se hace constar que este reside en **Santo Domingo Este**, que es de nacionalidad **dominicana** y que de acuerdo a su fecha de



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

nacimiento en la actualidad tiene 55 años de edad, datos estos ponen manifiesto, que contrario a lo alegado por el demandante, **Gilberto Balbuena Arias**, el señor **Carlos Gabriel Garcia Candelario**, si cumple con los requisitos constitucionales exigidos para ocupar la posición de candidato a Diputado por la Circunscripción Núm. 1 de la provincia de Santo Domingo Este.

**Considerando:** Que en ese mismo orden de ideas, de los demás documentos que figuran en el expediente se ha constatado que el señor **Carlos Gabriel Garcia Candelario** fue elegido por las autoridades competentes del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** para ocupar la posición de candidato a Diputado Núm. 2 por la Circunscripción Núm. 1 de la provincia Santo Domingo.

**Considerando:** Que de acuerdo a todo lo antes expuesto procede que el Tribunal rechace la presente demanda en nulidad de candidato a diputado por resultar la misma improcedente, tal y como se ha hecho constar en la parte dispositiva de la presente decisión.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,

**FALLA:**

**Primero:** **Rechaza** los medios de inadmisión planteados por la parte demandada, **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y **Carlos Gabriel García**, por improcedentes, mal fundados y carentes de sustento legal. **Segundo:** En cuanto a la forma, **acoge** la presente, *Demanda en Nulidad a Candidatura a Diputado*, incoada por el señor Gilberto Balbuena Arias, mediante instancia de fecha 21 de marzo de 2016, contra Carlos Gabriel García y el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, por haber sido interpuesta en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Tercero:** En cuanto al fondo, **rechaza** la presente demanda, en razón de que: **1)** de los documentos aportados por el demandante no se advierte que el demandado, señor Carlos Gabriel García, no cumple con los



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

requisitos para ser candidato a diputado por la circunscripción Núm. 1 del municipio Santo Domingo Este, provincia Santo Domingo, previstos en los artículos 79 y 82 de la Constitución de la República y 2) de que la designación del demandado para la indicada candidatura resultó de la decisión adoptada por las autoridades competentes del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**. **Cuarto:** La presente decisión es ejecutoria sobre minuta, no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma; en virtud de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley Núm. 29- 11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. **Quinto:** Ordena a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los nueve (9) días del mes de abril del año dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-121-2016**, de fecha 9 de abril del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 11 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintitrés (23) día del mes de noviembre del año dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General