



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 238-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, juez titular, **Ernesto Jorge Suncar Morales**, **Julio Cesar Madera Arias** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los veintinueve (29) días del mes de abril de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Tercería** incoado el 28 de abril de 2016 por **Imanuel Aracena García**, **Agustín Ramón Castillo Reyes**, **José Marcos Pichardo López**, **Ana Diley Reinoso**, **Cleudy Benjamín Rosario Javier**, **Ernesto Porfirio Veras Abreu**, **Hanssel Leonardy Minier Castillo**, **Gilberto Ramón Santo Basora** y **Dianelba M. Aracena**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 047-0039098-4, 047-0038677-6, 047-0038889-7, 047-0157591-4, 047-0151464-0, 047-0036972-3, 047-0162224-1, 047-0037568-8, 402-2094878-6, domiciliados y residentes en Villa Cutupú, municipio y provincia La Vega; quienes tienen como abogado constituido y apoderado especial al **Licdo. Ernesto Porfirio Veras Abreu**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 047-0036972-3, con estudio profesional abierto en la calle 27 de Febrero, Núm. 50, apartamento 201, municipio y provincia La Vega.

**Contra:** La Sentencia **TSE-228-2016**, de fecha 25 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral; recurso donde figuran como recurrido: 1) El **Partido Reformista Social Cristiano**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

(PRSC), organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Tiradentes esquina San Cristóbal, ensanche La Fe, Distrito Nacional, quien estuvo representado en audiencia por la bachiller **Gina Tejada** y el **Licdo. Alfredo González**; 2) El **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida César Nicolás Pénson, Núm. 102, Distrito Nacional, quien estuvo representado en audiencia por los **Licdos. Edwin Feliz, Ramón Efrén Cuello y Julio Peña Guzmán**; 3) El **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la Av. Jiménez Moya, Núm. 14, casi esquina avenida Sarasota, Distrito Nacional, quien no estuvo representado en la audiencia y 4) los señores **Francisco Serra Puntier y Antonio Manuel González**, cuyas generales no constan en el expediente, quienes estuvieron representados en audiencia por la Bachiller **Gina Tejada** y el **Licdo. Alfredo González**.

**Interviniente voluntario:** Los señores **Yúnior Reyes, Francisco José Pichardo y Juan Francisco Díaz**, cuyas generales no constan en el expediente, y los culés estuvieron representado en la audiencia por el **Licdo. Pascal Núñez Mariort**.

**Vista:** La instancia del Recurso de Tercería, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 25 de abril de 2016, del Tribunal Superior Electoral dictó la Sentencia TSE-Núm. 228-2016, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**Primero:** En cuanto a la forma, **acoge** el presente **Recurso de Tercería contra la sentencia TSE-183-2016 de fecha 15 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral**, interpuesto por los señores José Francisco Serra Puntiel y Antonio Manuel González, mediante instancia recibida el 20 de abril de 2016, por haber sido interpuesto en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Segundo:** En cuanto al fondo, **acoge** el presente recurso de tercería y en consecuencia **revoca** en todas sus partes la sentencia TSE-183-2016, de fecha 15 de abril de 2016, dictada por este Tribunal. **Tercero:** **Ordena** a la Junta Electoral La Vega lo siguiente: **1)** la inscripción del señor José Francisco Serra Puntiel, titular de la Cédula de Identidad y Electoral Núm. 047-0035600-1, como candidato a director por el distrito municipal Río Verde Arriba, Villa Cutupú, municipio y provincia La Vega, en sustitución del señor Junior Antonio Reyes Suárez, titular de la Cédula de Identidad y Electoral Núm. 047-0127489-9 y **2)** la inscripción del señor Antonio Manuel González Abreu, titular de la Cédula de Identidad y Electoral Núm. 047-0034279-5, como candidato a vocal en la posición número 1 por el distrito municipal Río Verde Arriba, Villa Cutupú, municipio y provincia La Vega, en sustitución del señor Juan Francisco Díaz, titular de la Cédula de Identidad y Electoral Núm. 047-0033764-7, en razón de que este Tribunal ha comprobado que la Asamblea Extraordinaria del Directorio del distrito municipal Río Verde Arriba, Villa Cutupú del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), celebrada en fecha 6 de febrero de 2016, no cumplió con los requisitos exigidos en el artículo 68 de la Ley*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Electoral Núm. 275-97, y sus modificaciones. **Tercero:** La presente decisión es ejecutoria sobre minuta, no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma; en virtud de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. **Cuarto: Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral La Vega y a las partes envueltas en el presente proceso.”*

**Resulta:** Que el 28 de abril de 2016, este Tribunal fue apoderado de un **Recurso de Tercería** incoado por **Imanuel Aracena García, Agustín Ramón Castillo Reyes, José Marcos Pichardo López, Ana Diley Reinoso, Cleudy Benjamín Rosario Javier, Ernesto Porfirio Veras Abreu, Hanssel Leonardy Minier castillo, Gilberto Ramón Santo Basora, Dianelba M. Aracena**, contra el **Partido Reformista Social Cristiano (PRCS), Partido revolucionario Moderno (PRM), Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, y los señores **Francisco Serra Puntiel y Antonio Manuel González**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**Primero:** Que vos expidáis el auto correspondiente, mediante el cual se **autorice de urgencia** en el plazo que establece la ley y el reglamento electoral, a los recurrentes señores: **Imanuel Aracena García, Agustín Ramón Castillo Reyes, José Marcos Pichardo López, Ana Diley Reinoso, Cleudy Benjamín Rosario Javier, Ernesto Porfirio Veras Abreu, Hanssel Leonardy Minier castillo, Gilberto Ramón Santo Basora, Dianelba M. Aracena**, a emplazar o notificar a los recurridos: los nombrados **Francisco Serra Puntiel y Antonio Manuel González**, así como a los demás actores que son: **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), partido Revolucionario Moderno (PRM)** y al **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** a los fines de que comparezcan, como fuere de derecho, a la audiencia, que al respecto fije ese honorable **Tribunal Superior Electoral**, para conocer del recurso de tercería de que se trata. **Segundo:** En cuanto a la forma admitir como bueno y válido el presente RECURSO DE TERCERIA interpuesto, por ser hecho en tiempo hábil y conforme a la Ley. **Tercero:** EN CUANTO AL FONDO, que ese Honorable Tribunal después de comprobar la inadmisibilidad de recurso de tercería interpuesto por los nombrados **Francisco Serra Puntiel y Antonio Manuel Gonzalez** proceda a **RETRACTARSE** en todas sus partes de la **Sentencia No.TSE-228-2016** de fecha veinticinco (25) del mes de abril del año dos mil dieciséis (2016), dictada por ese **TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**, por ser contraria a la constitución, la ley electoral, la Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, su reglamento, el art. 61 del Cod. de Proc. Civil y el régimen de las nulidades establecidos en la ley 834 del 15 de julio del 1978. **Cuarto:** EN CONSECUENCIA, procedáis a declarar la exclusión de*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*los nombrados **Francisco Serra Puntiel** y **Antonio Manuel González Abreu** como candidato a de la alianza **PRSC-PRM** en el Distrito Municipal de Villa Cutupú, del municipio de La Vega, por haber sido realizada en menosprecio a preceptos adjetivos, estatutarios y constitucionales que garantizan y tutelan el debido proceso y el sagrado derecho de defensa de todo justiciable.- **QUINTO: DELCARAR** obrando por contrario imperio volver a **ORDENARLE** al **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y a la **Junta Electoral correspondiente** la inscripción de los requirentes, **Yunior Antonio Reyes Suarez** y **Juan Francisco Díaz** militantes de **COMPROBADA CONVICCIÓN REFORMISTA** por ser los únicos que estatutariamente le corresponde, para completar las candidaturas de la boleta de ese Distrito municipal del municipio de La Vega, todos acorde al acuerdo **PRSC-PRM** la boleta de La Vega, todo acorde con el Acuerdo **PRSC-PRM**. **SEXTO: DECLARAR** el presente proceso libre de costas y/o la compensación pura y simple, y en caso de que fuese pertinente y necesario, la condenación en costas **Partido Reformista Social Cristiano**, así como cualquier oponente, ordenando su distracción en provecho del Licenciado **Ernesto Porfirio Veras Abreu**, Abogado que afirma haberla avanzado en su totalidad. **SEPTIMO: DISPONER** que la sentencia a intervenir sea ejecutoria, sobre minuta, y no obstante cualquier recurso que contra la misma se intente”.*

**Resulta:** Que el 28 de abril de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 315/2016, mediante el cual fijó la audiencia para el 29 de abril de 2016 y autorizó a la parte accionante a emplazar a las partes recurridas para que compareciera a la misma.

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 29 de abril de 2016, comparecieron el **Licdo. José Núñez** por sí y por el **Lic. Ernesto Porfirio Veras Abreu** en representación de **Imanuel Aracena García, Agustín Ramón Castillo Reyes, José Marcos Pichardo López, Ana Dilcy Reinoso, Cleudy Benjamín Rosario Javier, Ernesto Porfirio Veras Abreu, Hanssel Leonardy Minier Castillo, Gilberto Ramón Santos Basora y Dianelba M. Aracena**, parte recurrente; **Gina Tejeda**, bachiller, conjuntamente con el **Lic. Alfredo González** en representación del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, **Francisco Serra Puntiel** y **Antonio Manuel González**, parte recurridas; **Lic. Edwin Félix** por sí y por los **Licdos. Ramón Efrén Cuello** y **Julio Peña Guzmán** en representación del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**; parte recurrida; **Licdo. Pascal Núñez Mariot** en representación de **Yunior Reyes, Francisco José Pichardo** y **Juan Francisco Díaz**,





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

interviniente voluntario; y la parte recurrida El **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** no estuvo representado; procediendo las partes a concluir de la manera siguiente:

**La parte recurrente:** “**Primero:** En cuanto a la forma admitir como bueno y válido el presente recurso de *tercería* interpuesto, por ser hecho en tiempo hábil y conforme a la ley. **Segundo:** En cuanto al fondo, que ese Honorable Tribunal después de comprobar la inadmisibilidad del recurso de *tercería* interpuesto por los nombrados Francisco Serra Puntiel y Antonio Manuel González, proceda a retractarse en todas sus partes de la sentencia No. TSE-228-2016 de fecha veinticinco (25) del mes de abril del año dos mil dieciséis (2016), dictada por este Tribunal Superior Electoral, por ser contraria a la Constitución, la ley electoral, la ley orgánica del Tribunal Superior Electoral, su reglamento, el artículo 61 del Código de Procedimiento Civil y el Régimen de las nulidades establecidos en la ley 834, del 15 de Julio del 1978. **Tercero:** En consecuencia, procedáis a declarar la exclusión de los nombrados Francisco Serra Puntiel y Antonio Manuel González Abreu como candidatos de la alianza PRSC-PRM en el Distrito Municipal Villa Cutupú, del municipio de La Vega, por haber sido realizada en menosprecio a preceptos adjetivos, estatutarios y constitucionales que garantizan y tutelan el debido proceso y el sagrado derecho de defensa de todo justiciable. **Cuarto:** Declarar obrando por contrario imperio volver a ordenarle al Partido Reformista Social Cristiano (PRSC) y a la Junta Electoral correspondiente la inscripción de los requirientes, Junior Antonio Reyes Suarez y Juan Francisco Díaz militantes de comprobada convicción reformista por ser los únicos que estatutariamente le corresponde, para completar las candidaturas de la boleta de ese Distrito Municipal del municipio de La Vega, todo acorde al acuerdo PRSC-PRM. **Quinto:** Declarar, el presente proceso libre de costas y/o la compensación pura y simple, y en caso de que fuere pertinente y necesario, la condenación en costas Partido Reformista Social Cristiano, así como a cualquier oponente, ordenando su distracción en provecho del Licenciado Ernesto Porfirio Veras Abreu, abogado que afirma haberlas avanzado en su totalidad. **Sexto:** Disponer que la sentencia a intervenir sea ejecutoria, sobre minuta, y no obstante cualquier recurso que contra la misma se intente”.

**La parte recurrida Partido Reformista Social Cristiano (PRSC):** “El presente recurso es inadmisibile por falta de calidad de los recurrentes y porque no se puede hacer una *tercería* sobre una *tercería*. En ese sentido, que se declare inadmisibile por todas las razones alegadas y además no tiene derecho legítimamente protegido y en todo caso que se rechace por carente de base legal”.

**La parte recurrida Partido Revolucionario Moderno (PRM):** “Nos adherimos en todas sus partes a las conclusiones del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)”.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Interviniente voluntario Yúnior Reyes, Francisco José Pichardo y Juan Francisco Díaz:** “Damos aquiescencia y nos adherimos a las conclusiones vertidas por la parte recurrente

**Haciendo uso de su derecho a réplica, el abogado de la parte recurrente concluyo de la manera siguiente:**

**La parte recurrente:** “Que conste en acta que el presente recuso es admisible porque fue interpuesto en tiempo hábil. Que conste en acta que los recurrentes son terceros, pues no fueron parte del expediente anterior. **Primero:** que en adición a que se acojan las conclusiones principales depositadas por nosotros, se proceda a rechazar la solicitud hecha por el Partido Reformista Social Cristiano (PRSC) y dada aquiescencia por el Partido Revolucionario Moderno (PRM) de la solicitud de inadmisibilidad del presente recurso de tercería, en virtud de que están dadas las condiciones para ser admisible, que son: realizado en tiempo hábil dicho recurso, así como que ha quedado demostrado que los hoy accionantes no fueron parte del proceso. Que se rechace la inadmisibilidad por el hecho de que la otra condición de admisibilidad que establece el artículo 68 del Reglamento Contencioso Electoral de que le fueron afectados sus derechos, podrá ser comprobada por este Tribunal”.

**La parte recurrida Partido Revolucionario Moderno (PRM):** “Ratificamos.”

**Resulta:** Que el Tribunal Superior Electoral, luego de las partes haber concluido como se ha hecho constar precedentemente, falló de la manera siguiente:

“**Primero:** El Tribunal declara cerrados los debates del presente recurso de tercería. **Segundo:** Acumula los incidentes planteados para ser fallados conjuntamente con el fondo pero por disposiciones distintas. **Tercero:** Se reserva el fallo”.

**Resulta:** Que el artículo 33 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil dispone expresamente lo siguiente:

“**Artículo 33. Plazo para dictar sentencia.** Una vez el asunto haya quedado en estado de fallo el Tribunal Superior Electoral dentro de los plazos establecidos en el presente reglamento dictará sentencia en dispositivo, cuya motivación ha de producirse en un plazo no mayor de los subsiguientes diez (10) días hábiles, salvo que expresamente en este reglamento o la ley se establezca lo contrario. **Párrafo.** Cuando expresamente no se establezca un plazo diferente para que el tribunal



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*apoderado dicte sentencia, el plazo para hacerlo es dentro de los treinta (30) días del asunto haber quedado en estado de fallo por ante el tribunal correspondiente, y de cuarenta y cinco (45) días si el Tribunal ha declarado el caso complejo”.*

**Resulta:** Que en aplicación de las disposiciones del citado artículo 33, este Tribunal dictó la presente sentencia en dispositivo, por lo que se impone que ahora provea los motivos que justificaron la señalada decisión, tal y como a continuación se indica.

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado de un recurso de tercería interpuesto el 29 de abril de 2016, por **Imanuel Aracena Garcia, Agustín Ramon Castillo Reyes, José Marcos Pichardo López, Ana Dilcy Rinoso, Cleudy Benjamín Rosario Javier, Ernesto Profirio Veras Abreu, Hanssel Leonardy Minier Castillo, Gilberto Ramon Santos Basora y Dianelba M. Aracena**, contra la Sentencia TSE-Núm. 228-2016, dictada el 25 de abril de 2016 por este Tribunal Superior Electoral.

**Considerando:** Que a los fines de instruir debidamente el presente proceso este Tribunal celebró una (1) audiencia, el 29 de abril de 2016, en la cual las partes, a través de sus abogados apoderados, concluyeron de la manera que se indica previamente en esta decisión.

**Considerando:** Que el artículo 214 de la Constitución de la República dispone expresamente lo siguiente:

*“Artículo 214: El Tribunal Superior Electoral es el órgano competente para juzgar y decidir con carácter definitivo sobre los asuntos contencioso electorales y estatuir sobre los diferendos que surjan a lo interno de los partidos, agrupaciones y movimientos políticos o entre éstos. Reglamentará, de conformidad con la ley, los procedimientos de su competencia y todo lo relativo a su organización y funcionamiento administrativo y financiero”.*





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que asimismo, el artículo 14 de la Ley Núm. 29-11, establece expresamente lo siguiente:

*“Artículo 14.- Reglamento de procedimientos contenciosos electorales. Para la regulación de los procedimientos de naturaleza contenciosa electoral, el Tribunal Superior Electoral dictará un Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales que establecerá los requisitos, formalidades, procedimientos, recursos y plazos para el acceso a la justicia contenciosa electoral y que determinará, de conformidad con la presente ley, las demás atribuciones de carácter contencioso de las Juntas Electorales”.*

**Considerando:** Que los artículos 162 al 169 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos y de Rectificación de Actas del Estado Civil disponen, respectivamente, lo siguiente:

*“Artículo 162. Competencia y objetivo del recurso de tercería. El recurso de tercería interpuesto por ante el Tribunal Superior Electoral y las juntas electorales tiene por objetivo garantizar los derechos de los/las terceros/terceras sobre los efectos perjudiciales de la sentencia intervenida, y especialmente su derecho de defensa.*

*Artículo 163. Limitaciones a las juntas electorales. Las juntas electorales solo podrán conocer de los recursos de tercería contra las sentencias que dicten como tribunal de lo contencioso electoral, conforme lo establecen el artículo 213 de la Constitución de la República, artículo 23 de la Ley Electoral núm. 275-97, y el artículo 15 de la Ley núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral.*

*Artículo 164. Forma de interposición del recurso. Requisitos de la instancia. La tercería se interpondrá mediante instancia motivada que será depositada en la Secretaría General del Tribunal Superior Electoral, o de la junta electoral correspondiente, la cual deberá contener los siguientes requisitos: 1) Generales de la persona que interpone el recurso de tercería. 2) Identificación inequívoca de la decisión atacada en tercería. 3) Mención de las disposiciones constitucionales o legales violadas. 4) Enunciación de los hechos y argumentos en que sustenta el recurso. 5) Las pruebas que sustentan el recurso. 6) Las conclusiones. 7) La firma del recurrente y/o de su representante legal.*

*Artículo 165. Admisibilidad del recuso de tercería. El recurso de tercería procede en los casos en que se encuentren reunidas las condiciones siguientes: 1) La sentencia recurrida haya ocasionado un perjuicio a un tercero. 2) La/el demandante en tercería no haya sido parte ni representado en el proceso. 3) El recurso haya sido incoado en*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*el plazo establecido y conforme a las formalidades de este reglamento. **Párrafo I.** El/la presidente/presidenta del Tribunal Superior Electoral o de la junta electoral, según el caso, solo emitirá auto de admisibilidad cuando se cumplan las condiciones establecidas en este artículo. **Párrafo II.** Cuando el/la presidente/presidenta del órgano contencioso electoral de que se trate advierta el incumplimiento de las condiciones de admisibilidad, apoderará al Pleno del órgano para que se pronuncie al respecto en cámara de consejo.*

**Artículo 166. Inadmisibilidad del recuso de tercería.** *El recurso de tercería será declarado inadmisibile de oficio en cámara de consejo, en los siguientes casos: 1) Cuando el/la recurrente no ostente o reúna la condición de tercero. 2) Cuando el/la recurrente haya sido parte. 3) Cuando el/la recurrente fue debidamente representado en el proceso. 4) Cuando haya sido interpuesto fuera del plazo establecido.*

**Artículo 167. Notificación de la tercería.** *El/la recurrente notificará a los que hayan sido parte en el proceso la instancia del recurso de tercería con los documentos anexos dentro de un plazo de cinco (5) días laborables contados a partir de su depósito por ante el órgano contencioso electoral competente.*

**Artículo 168. Auto de fijación de audiencia.** *En el caso de que el recurso de tercería cumpla con las condiciones de admisibilidad, el/la presidente/presidenta del Tribunal Superior Electoral o de la junta electoral, según el caso, emitirá auto de fijación de audiencia en un plazo no mayor de cinco (5) días laborables. El/la recurrente notificará dicho auto a los que hayan sido parte en el proceso conjuntamente con la instancia del recurso de tercería y los documentos anexos. **Párrafo.** El plazo establecido en este artículo para la notificación podrá ser abreviado en aquellos casos que se determine que existe la urgencia, específicamente durante el proceso electoral.*

**Artículo 169. Plazo de interposición del recurso de tercería.** *En el período electoral el recurso de tercería será interpuesto en un plazo no mayor de cuarenta y ocho (48) horas y en período no electoral de treinta (30) días, a partir de la notificación o publicación de la sentencia correspondiente en la página web y/o en la tablilla de la junta electoral. **Párrafo.** El Tribunal Superior Electoral podrá, durante todo el proceso, adoptar cualquier medida de oficio o a petición de parte a fin de garantizar la eficacia de la sentencia a dictar”.*

**Considerando:** Que la parte recurrente sostiene en apoyo de su recurso los argumentos y medios siguientes: “*que el Partido Reformista Social Cristiano (PRSC) acordó reservar las procesiones de Director Municipal y Primer Vocal del ayuntamiento de Rio Verde Arriba, Villa Cutupú para ser*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*ocupados por militantes de su mismo partido, por lo que en vista de eso mediante los mecanismos instituidos por el partido, fueron seleccionados para las posiciones en cuestión los señores **Junior Antonio Reyes Suarez** y **Francisco Abreu**; que no obstante la selección de los señores **Junior Antonio Reyes Suarez** y **Francisco Abreu** en su lugar fueron inscritas otras personas para ocupar las posiciones de candidatos a Director Municipal y Primer Vocal del Ayuntamiento de Rio Verde Arriba, Villa Cutupú; que producto de las acciones legales llevadas a cabo por **Junior Antonio Reyes Suarez** y **Francisco Abreu**, el Tribunal Superior Electoral dicto al sentencia TSE-183-2016 mediante la cual ordeno la inscripción de los señores **Junior Antonio Reyes Suarez** y **Francisco Abreu** en lugar de **Francisco Serra Puntiel** y **Antonio Manuel González**; que los señores **Francisco Serra Puntiel** y **Antonio Manuel González** procedieron a recurrir en tercería, ante el mismo Tribunal Superior Electoral, sin poseer estos la calidad de terceros, y el cual de manera errónea fue acogido por el tribunal, dejando con esta decisión un mal precedente; que los señores **Imanuel Aracena Garcia**, **Agustín Ramon Castillo Reyes**, **José Marcos Pichardo López**, **Ana Diley Rinoso**, **Cleudy Benjamín Rosario Javier**, **Ernesto Profirio Veras Abreu**, **Hanssel Leonardy Minier Castillo**, **Gilberto Ramon Santos Basora** y **Dianelba M. Aracena**, aquí recurrentes, si son terceros, ya que estos no fueron puestos en causa por lo señores **Francisco Serra Puntiel** y **Antonio Manuel González** en su recurso de tercería, y sus derechos si se encuentra lesionados al desconocer sus derechos de elegir a sus representantes ”.*

**Considerando:** Que de conformidad con las disposiciones del numeral 1, del artículo 165 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, la tercería será admisible cuando: “1) *La sentencia recurrida haya ocasionado un perjuicio a un tercero*”.

**Considerando:** Que respecto a las condiciones de admisibilidad del recurso de tercería, el profesor **Froilán Tavares Hijo**, en su obra *Elementos de Derecho Procesal Civil Dominicano, Volumen III*, página 140, señala que: “*Dos condiciones son requeridas para que los terceros propiamente dichos puedan recurrir en tercería: 1º. El recurrente debe ser efectivamente un tercero. No lo es quien ha*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*sido parte o ha sido representado en el proceso. 2°. Es necesario que la sentencia haya causado un perjuicio al recurrente”.*

**Considerando:** Que, asimismo, respecto a la admisibilidad del recurso de tercería **Edynson Alarcón**, en su obra *Los Recursos del Procedimiento Civil, 2006*, página 76, señala que: *“Independientemente de la calidad de tercero, se requiere con miras al ejercicio de la acción en tercería la justificación de un interés actual o eventual en atacar el fallo. La noción del perjuicio eventual cobra verdadera eficacia dentro del ámbito de la tercería. (...) En lo que sí se insiste es en que el accionante está llamado a pretender la modificación o la información del fallo en la medida en que estrictamente se extienda o pueda llegar a extenderse el perjuicio que le causa: “l’intéret est la mesure de l’action”.*

**Considerando:** Que al examinar la sentencia recurrida en tercería, este Tribunal ha constatado que la misma se limitó a ordenar la reinscripción de los señores **Francisco Serra Puntiel** y **Antonio Manuel González**, como candidatos a Director Municipal y Primer Vocal del Ayuntamiento de Rio Verde Arriba, Villa Cutupú, respectivamente, por el Partido Reformista Social Cristianos (PRSC), por haber sido esto los escogidos en base a los mecanismos dispuestos por la Ley.

**Considerando:** Que lo anterior pone en evidencia, a juicio de este Tribunal Superior Electoral, que no se encuentra presente la causal invocada en sustento del presente recurso de tercería, pues no hay constancia de que la sentencia ahora recurrida le cause o pueda causarle algún perjuicio a la parte recurrente.

**Considerando:** Que ha sido juzgado por la Suprema Corte de Justicia, en funciones de Corte de Casación, criterio que este Tribunal Superior Electoral comparte, lo siguiente:

*“(...) que las formalidades requeridas por la ley para la interposición de los recursos son sustanciales y no pueden ser sustituidas por otras; que la inobservancia de esas formalidades se sanciona con la inadmisibilidad del*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*recurso, independientemente de que la misma haya causado o no agravio”.*  
(Casación Civil, Sentencia del 12 de febrero de 1998, B. J. 1047, Págs. 71-75)

**Considerando:** Que el artículo 44 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del 1978, dispone expresamente que: *“Constituye una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibile en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada”.*

**Considerando:** Que, asimismo, los artículos 82 y 83 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, disponen respectivamente que:

*“Artículo 82. Propuesta de los medios de inadmisión. La prescripción extintiva, la falta de calidad e interés para actuar en justicia, la cosa juzgada y el incumplimiento de una formalidad previamente establecida por la ley o este reglamento para que la acción pueda ser interpuesta y cualquier otro medio de inadmisión, deben ser propuestos de forma simultánea y antes de presentar conclusiones al fondo. **Párrafo.** El órgano contencioso electoral podrá acumular los medios de inadmisión para ser decididos conjuntamente con el fondo del proceso y por disposiciones distintas en una misma sentencia”.*

*“Artículo 83. Pronunciamiento de oficio de los órganos electorales. El Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior pueden pronunciar de oficio, cualquier medio de inadmisión cuando tenga un carácter de orden público”.*

**Considerando:** Que del análisis del expediente resulta ostensible que el recurso que nos ocupa deviene en inadmisibile, toda vez que la parte recurrente no ha sufrido ni puede llegar a sufrir ningún perjuicio derivado de la sentencia impugnada, tal y como se hizo constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**FALLA:**

**Primero:** Declara **inadmisible** el presente *Recurso de tercería en contra de la sentencia TSE-228-2016, de fecha 25 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral*, interpuesto por los señores **Imanuel Aracena García, Agustín Ramón Castillo Reyes, José Marcos Pichardo López, Ana Dilcy Reinoso, Cleudy Benjamín Rosario Javier, Ernesto Porfirio Veras Abreu, Hanssel Leonardy Minier Castillo, Gilberto Ramón Santos Basora, Dianelba M. Aracena**, mediante instancia recibida el 28 de abril de 2016, en razón de que la sentencia recurrida fue dictada en ocasión de un recurso de tercería. **Segundo:** La lectura del presente dispositivo vale notificación para las partes presentes y representadas.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintinueve (29) días del mes de abril del año dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, jueza titular, **Ernesto Jorge Sunçar, Julio César Madera Arias, Blaurio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **238-2016**, de fecha 29 de abril del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 14 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintiún (21) día del mes de noviembre de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General