



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 270-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez** y **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares y **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los catorce (14) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en cámara de consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión**, incoado el 25 de abril de 2016, por **Enrique Eusebio Ruiz Terrero**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm.069-0006874-0, con domicilio y residente en el municipio de Pedernales; quien tienen como abogado constituido y apoderado al Dr. **Eladio Inojosa Crucey**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0817897-1, con estudio profesional abierto en la calle Cruz María Reyes, Núm. 25, urbanización Luz de Luna, sector Los Trinitarios, municipio Este, provincia de Santo Domingo.

**Contra:** La **Sentencia Núm. 158/2016**, dictada por el Tribunal Superior Electoral el 12 de abril de 2016; recurso donde figuran como recurridos: 1) el señor **José Miguel Sena de la Cruz**, cuyas generales no constan en el expediente; y 2) el **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, organización política con personería jurídica de conformidad con la Constitución de la



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

República y Ley 275-97, y sus modificaciones, con su domicilio social en su local principal ubicado en la avenida Tiradentes, esquina San Cristóbal, Ensanche La Fe, Distrito Nacional.

**Interviniente forzoso:** El **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida César Nicolás Pénson, Núm. 102, Distrito Nacional.

**Vista:** La instancia del Recurso de Revisión contra la citada sentencia, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 12 de abril de 2016, el Tribunal Superior Electoral, dictó la **Sentencia Núm.158/2016**, de cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**Primero:** Acoge el desistimiento del presente **Recurso de revisión contra la sentencia No. TSE-158-2016, de fecha 12 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral, formulado por la parte recurrente, señor Enrique Eusebio Ruiz Terrero, mediante acto de fecha 3 de mayo de 2016, instrumentado por la Dra. Margarita del A. Piñeyro L., Abogada Notario Público de los del número del Distrito Nacional, recibido en la Secretaría General de este Tribunal el 4 de mayo de 2016. **Segundo** Ordena el archivo definitivo del presente expediente. **Tercero:** Ordena a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a las partes envueltas en el presente proceso, a la Junta Central Electoral y a la Junta Electoral Pedernales.***

**Resulta:** Que el 25 de abril de 2016, este Tribunal fue apoderado de un Recurso de Revisión, por **Enrique Eusebio Ruiz Terrero**, contra la **Sentencia Núm. 158/2016**, dictada por el Tribunal Superior Electoral el 12 de abril de 2016; cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Declarar como en efecto declara bueno y valido en cuanto a la forma el presente recurso de revisión de la revisión por haber sido hecho conforme a la ley. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, modificar como en efecto modifica la propuesta de admisión de candidatura municipales en el orden de los regidores de la Junta Electoral de Pedernales, por los motivos expuestos, en consecuencia ordenar como en efecto ordena la inscripción como candidato a regidor en el Núm. 4 del propuesto originalmente señor **José Miguel Sena de la Cruz**, y colocar en el Núm. 2 al suscrito **Licdo. Enrique Eusebio Ruiz Terrero** por ser esta la voluntad de la Asamblea Municipal y Nacional del PRSC que lo eligió y lo propuso”.*

**Resulta:** Que el 25 de abril de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 305/2016, mediante el cual



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

ordena al señor **Enrique Eusebio Ruiz Terrero**, notificar en un plazo de veinticuatro (24) horas el Recurso de Revisión conjuntamente con los documentos que le acompañan, al señor **Jose Miguel Sena de la Cruz**, en calidad de recurrido; y al **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)** y al **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, en calidad de intervinientes forzosos en el expediente que origino la sentencia objeto del indicado recurso, y otorga un plazo de veinticuatro (24), horas a los mismos para depositar sus argumentos jurídicos ante la Secretaria General de este Tribunal.

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que el 4 de mayo de 2016, la parte recurrente, **Enrique Eusebio Ruiz Terrero**, a través de su abogado, depositó una instancia motivada ante este Tribunal, mediante la cual solicitaba lo siguiente: *“Acoger como en efecto acoge el desistimiento planteado en el acto notarial anexo, en consecuencia ordenar el archivo definitivo del expediente marcado con el No. 285/2016, en consecuencia confirmar la sentencia recurrida No. 158/2016”*.

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: a) el desistimiento de acción; b) el desistimiento de instancia; y, c) el desistimiento de actos procesales.

**Considerando:** Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: a) el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; b) el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

de acción en justicia; c) el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

**Considerando:** Que sobre el particular, es menester señalar que el interés constituye la motivación esencial que motoriza las acciones interpuestas por ante los Tribunales de la República en procura del restablecimiento de derechos, o en este caso, de derechos fundamentales, la cual es personal. Que por tanto, y en atención a ese carácter de personalidad del cual está revestido el interés, las partes pueden, cuando lo estimen necesario, desistir de sus pretensiones, lo que se traduce en una falta de interés en la continuación del procedimiento del cual se encuentra apoderado una jurisdicción, tal como ha ocurrido en el caso de la especie.

**Considerando:** Que más aún, el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

**Considerando:** Que en el artículo 2, numeral 30 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal, se define el desistimiento en la forma siguiente: *“Acción procesal mediante la cual la parte accionante, de forma voluntaria, renuncia a continuar con el proceso iniciado o el recurso*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*interpuesto por ante el Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior”.*

**Considerando:** Que en igual sentido, en el artículo 37 del indicado Reglamento, se ha establecido en relación al desistimiento, lo siguiente: *“La parte accionante o sus representantes pueden desistir o renunciar a continuar con el proceso iniciado por ante el Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación Electoral en el Exterior, así como renunciar o desistir del recurso interpuesto por ellas, sin perjudicar a los demás recurrentes. La instancia de desistimiento debe estar debidamente motivada y cumplir con los requisitos del artículo 26 del presente reglamento”.*

**Considerando:** Que en virtud de lo anterior procede que este Tribunal libre acta del desistimiento producido por **Enrique Eusebio Ruiz Terrero**, parte recurrente, conforme Acto de Desistimiento de fecha 3 de mayo de 2016, instrumentado por la **Dra. Margarita del A. Piñeyro L.**, Abogada Notario Público de los del número del Distrito Nacional, recibido en la Secretaria General de este Tribunal el 4 de mayo de 2016, suscrito al efecto, tal como se hará constar en la parte dispositiva de la presente decisión.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,

**FALLA:**

**Primero:** Acoge el desistimiento del presente *Recurso de revisión contra la sentencia No. TSE-158-2016, de fecha 12 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral*, formulado por la parte recurrente, señor **Enrique Eusebio Ruiz Terrero**, mediante acto de fecha 3 de mayo de 2016, instrumentado por la **Dra. Margarita del A. Piñeyro L.**, Abogada Notario Público de los del número del Distrito Nacional, recibido en la Secretaria General de este Tribunal el 4 de mayo de 2016. **Segundo:** Ordena el archivo definitivo del presente expediente. **Tercero:**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Ordena** a la Secretaría General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los catorce (14) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-270-2016**, de fecha 14 de mayo del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 7 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintiún (21) días del mes de noviembre de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General