



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 246-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los cuatro (4) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto mayoritario de los jueces y en Cámara de Consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión** incoado el 18 de abril de 2016, por **Leo Francis Zorrillas Ramos**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 025-0046826-5, domiciliado y residente en la calle Respaldo Juana Saltitopa, Núm. 7, ciudad y municipio El Seibo; quien tiene como abogados constituidos y apoderados al **Dr. Polivio Isauo Rivas Perez**, al **Licdo. Francis Checo Zorrilla** y al **Dr. L. Valentín Zorrilla Mercedes**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electorales Núms. 078-0003036-8, 001-1636617-0 y 025-0026343-5, respectivamente, con estudio profesional abierto en la Avenida Lope de Vega, Núm. 46, segundo nivel, casi esquina Gustavo Mejía Ricart, Santo Domingo, Distrito Nacional.

**Contra:** La Sentencia TSE-Núm. 094-2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral el 7 de abril de 2016; recurso donde figura como recurrido el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la ley Electoral, con su sede principal ubicada en la avenida Independencia, Núm. 401, Distrito Nacional.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Interviniente voluntario:** **Francisco Antonio Álvarez Mercedes**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 025-0000841-8, domiciliado y residente en el Residencial José Francisco Peña Gómez, casa Núm. 12-A, Villa Guerrero, municipio y provincia El Seibo.

**Interviniente forzosa:** **Marina Canela de Paula**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 025-0024317-1, domiciliada y residente en la ciudad y municipio El Seibo.

**Vista:** La instancia del Recurso de Revisión con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 7 de abril de 2016, el Tribunal Superior Electoral dictó la Sentencia TSE-Núm. 094-2016, de cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**Primero: Rechaza el medio de inadmisión planteado por la parte accionada, por impropio, mal fundado y carente de sustento legal. Segundo: En cuanto a la forma, **acoge** la presente **Acción de Amparo**, incoada por **Francisco Antonio Álvarez Mercedes**, mediante instancia de fecha 22 de marzo de 2016, por haber sido interpuesta en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. Tercero: En cuanto al fondo, **acoge**, la presente **Acción de Amparo** y en consecuencia ordena a la Junta Electoral del municipio El Seibo lo siguiente: 1) la inscripción del señor **Francisco Antonio Álvarez Mercedes**, titular de la Cédula de Identidad y Electoral No. **025- 0000841-8**, como candidato a regidor en la posición número cuatro (4) por el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** en sustitución del señor **Leo Francis Zorrilla Ramos**, titular de la Cédula de Identidad y Electoral No. **025-0046826-5** y 2) la inscripción del señor **Leo Francis Zorrilla** como candidato a regidor en la posición número seis (6). Quinto: La presente decisión es ejecutoria sobre minuta, no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma; en virtud de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. Sexto: **Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral y a la Junta Electoral del municipio El Seibo. Séptimo: Declara el proceso libre de costas de conformidad con la ley que rige la materia. Octavo: La lectura del presente dispositivo vale notificación para las partes presentes y representadas en esta audiencia”.***

**Resulta:** Que el 18 de abril de 2016, este Tribunal fue apoderado de un Recurso de Revisión, incoado por **Leo Francis Zorrillas Ramos**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO: Que se declare como bueno y válido el presente Recurso de Revisión en contra de la decisión del Tribunal Superior Electoral o dispositivo de la sentencia TSE-094-2016, y el Partido de acción Liberal (PAL), para que el municipio del Seibo, sobre asignación de regiduría y suplente a favor del Partido de Acción Liberal (PAL) y su candidato **Leo Francis Zorrilla Ramos** y***



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

su suplente **Francisca Ramos**, por haber sido hecha de conformidad con las leyes que regulan la materia. **SEGUNDO:** Que el Tribunal tenga a bien dictar como medida precautoria o cautelar que la Junta Central Electoral o municipal del Seibo, ordenar de forma provisional que se abstenga de validar las candidaturas del Partido de la Liberación Dominicana (PLD), inscrita en la Junta Central Electoral municipales del Ayuntamiento municipal del Seibo hasta tanto conozca y decida sobre el fondo del asunto. **TERCERO:** Que se declare dada la extrema urgencia el tribunal tenga a bien fijar audiencia a hora fija. **CUARTO:** En cuanto al fondo, revocar la decisión del Tribunal Superior Electoral o dispositivo de la sentencia TSE-094-2016, y en consecuencia, preservar la posición Núm. 4, como regidor para el ayuntamiento del municipio del Seibo al recurrente **Leo Francis Zorrilla Ramos**, según el pacto de alianza citado de manera precedente, el cual fue reconocido por la junta municipal del Seibo, según consta en la certificación de fecha 31 de marzo del 2016”.

**Resulta:** Que el 18 de abril de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 278/2016, mediante el cual ordenó al recurrente, **Leo Francis Zorrilla Ramos**, notificar dicho auto, así como el recurso de revisión y los documentos en que se apoya al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, a **Francisco Antonio Álvarez Mercedes** y a **Marina Canela de Paula**.

**Resulta:** Que el artículo 33 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil dispone expresamente lo siguiente:

*“Artículo 33. Plazo para dictar sentencia. Una vez el asunto haya quedado en estado de fallo el Tribunal Superior Electoral dentro de los plazos establecidos en el presente reglamento dictará sentencia en dispositivo, cuya motivación ha de producirse en un plazo no mayor de los subsiguientes diez (10) días hábiles, salvo que expresamente en este reglamento o la ley se establezca lo contrario. **Párrafo.** Cuando expresamente no se establezca un plazo diferente para que el tribunal apoderado dicte sentencia, el plazo para hacerlo es dentro de los treinta (30) días del asunto haber quedado en estado de fallo por ante el tribunal correspondiente, y de cuarenta y cinco (45) días si el Tribunal ha declarado el caso complejo”.*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que en aplicación de las disposiciones del citado artículo 33, este Tribunal dictó la presente sentencia en dispositivo, por lo que se impone que ahora provea los motivos que justificaron la señalada decisión, tal y como a continuación se indica.

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado del recurso de revisión interpuesto el 18 de abril de 2016 por **Leo Francis Zorrilla Ramos**, contra la Sentencia TSE-Núm. 094-2016, del 7 de abril de 2016, dictada por este mismo Tribunal.

**Considerando:** Que la sentencia ahora recurrida en revisión decidió una acción de amparo que fuera incoada por **Francisco Antonio Álvarez Mercedes** contra el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y en la cual intervino forzosamente **Marina Canela de Paula**.

**Considerando:** Que en ese tenor, procede analizar la admisibilidad del presente recurso de revisión, dado el carácter especial que rige el amparo y su sistema de recurso. En este sentido, el artículo 94 de la Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, prevé expresamente lo siguiente:

*“Artículo 94.- Recursos. Todas las sentencias emitidas por el juez de amparo pueden ser recurridas en revisión por ante el Tribunal Constitucional en la forma y bajo las condiciones establecidas en esta ley. Párrafo.- Ningún otro recurso es posible, salvo la tercería, es cuyo caso habrá de procederse con arreglo a lo que establece el derecho común”.*

**Considerando:** Que en virtud de las disposiciones legales previamente transcritas, resulta ostensible que las sentencias dictadas en materia de amparo no pueden ser recurridas en revisión por ante el mismo tribunal que las ha dictado, sino que el recurso de revisión debe ser interpuesto por ante el Tribunal Constitucional, lo cual no ha ocurrido en el presente caso.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que ya este Tribunal ha tenido la oportunidad de referirse a un caso idéntico al que ahora le ocupa y a tal efecto en su Sentencia TSE-Núm. 009-2013, del 18 de marzo de 2013, estableció, lo cual reitera en esta ocasión, lo siguiente:

*“**Considerando:** Que en consecuencia, como la decisión cuya revisión se procura en esta ocasión fue dictada por este Tribunal actuando como jurisdicción de amparo, resulta ostensible que el régimen de recursos vigente para atacar la misma es el instaurado por la Ley Núm. 137-11, por tratarse de una materia especial, la cual, además, está regulada por su propia legislación.*

***Considerando:** Que la tendencia de la evolución legislativa en los últimos años en la República Dominicana ha sido la de configurar el amparo como un procedimiento de instancia única, sin doble grado de jurisdicción y sustraído del régimen de recursos ordinarios, todo ello sobre la base del carácter sumario y expedito de la acción misma; en efecto, a modo de ilustración, la derogada Ley Núm. 437-06, establecía que las decisiones del juez de amparo solo eran susceptibles del recurso de tercería y el de casación. **Considerando:** Que más aún, la Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales mantiene este principio, pero sustituye el recurso de casación por la revisión ante el Tribunal Constitucional; así, de conformidad con las disposiciones de la citada ley, específicamente su artículo 94 y el párrafo del mismo, las decisiones del juez de amparo solo son susceptibles del recurso de revisión ante el Tribunal Constitucional o, en su defecto, del recurso de tercería, pero este último supeditado a que concurran las causales del derecho común. **Considerando:** Que en virtud de los motivos dados precedentemente, este Tribunal es del criterio que el recurso de revisión de que se trata deviene en inadmisibles”.*

**Considerando:** Que en concordancia con lo expuesto resulta entonces que el presente recurso de revisión no se enmarca en las disposiciones del artículo 156 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, razón por la cual procedía declararlo inadmisibles, tal y como se hizo constar en la parte dispositiva de esta decisión.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**, con el voto favorable de la mayoría de los jueces, cuatro (4) votos a favor y uno (1) en contra, presentado por el magistrado **Blaurio Alcántara**, quien hizo reservas para depositar sus argumentaciones jurídicas, las cuales



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

serán incluidas íntegramente en el Acta de Sesión Contenciosa Ordinaria Núm. 20, del 4 de mayo de 2016.

**FALLA:**

**Primero:** Declara inadmisibile el presente **Recurso de revisión contra la sentencia No. TSE-094-2016, de fecha 7 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral**, interpuesto por el señor **Leo Francis Zorrilla Ramos**, mediante instancia recibida el 18 de abril de 2016, por no cumplir con ninguno de los requisitos establecidos en el artículo 156 del Reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas del Estado Civil de este Tribunal. **Segundo:** **Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral El Seibo y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los cuatro (4) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-246-2016**, de fecha 4 de mayo del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 7 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintiún (21) días del mes de noviembre de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General