



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 253-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez** y **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares y **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaudio Alcántara**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los cuatro (04) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en cámara de consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión** incoado el 15 de abril de 2016 por **Mónica Drullard Morillo**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 093-0045065-8, domicilia y residente en el sector La Cerca, Quita Sueño de Haina, San Cristóbal; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Licdo. Jesús Sosa** dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 093-0043919-8, con estudio profesional abierto en la carreta Sánchez, Núm. 14 C, esquina calle el Cambio Villa Lisa, Haina San Cristóbal.

**Contra:** La **Sentencia Núm. TSE-177-2016**, dictada por el Tribunal Superior Electoral el 13 de abril de 2016.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La instancia del Recurso de Revisión contra la citada sentencia, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Resulta:** Que el 13 de abril el Tribunal Superior Electoral, dictó la **Sentencia Núm. TSE-177-2016**, de cuya parte dispositiva es la siguiente:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**“Primero:** Rechaza los medios de inadmisión presentados por el accionado, **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, por improcedentes, mal fundados y carentes de base legal. **Segundo:** En cuanto a la forma, **acoge** la presente Acción de Amparo, incoada por las señoras **Estela Pozo** y **Mónica Drullard Morillo**, mediante instancia de fecha 4 de abril del año 2016, contra el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, **Eulogio Cerón**, **Jesús López**, **César H. Tejada**, **Enrique Guillén** y **Fior E. Campusano**, por haber sido hecho en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Tercero:** En cuanto al fondo, **acoge parcialmente** la presente acción de amparo y en consecuencia ordena a la Junta Electoral Bajos de Haina la inscripción de la señora **Estela Pozo Pérez**, titular de la Cédula de Identidad y Electoral Núm. 002-0034335-8, como candidata a vocal en la posición número 3 del distrito municipal El Carril, municipio Bajos de Haina, provincia San Cristóbal, en sustitución de la señora **Adriana Cruz García**, titular de la Cédula de Identidad y Electoral Núm. 093-0046059-0, quien pasa a ocupar la posición número 4 como candidata a vocal por el indicado distrito municipal, en la boleta del Partido Revolucionario Moderno (PRM) y aliados. **Cuarto:** **Rechaza** las pretensiones de la señora **Mónica Drullard Morillo**, en razón de que el Tribunal ha constatado que los documentos depositados, no demuestran que la accionante sea titular del derecho fundamental invocado. **Quinto:** La presente decisión es ejecutoria sobre minuta, no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma; en virtud de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley Núm. 29- 11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. **Sexto:** **Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral Bajos de Haina y a las partes envueltas en el presente proceso ”.

**Resulta:** Que el 15 de abril de 2016, este Tribunal fue apoderado de un Recurso de Revisión, incoado por **Mónica Drullard Morillo** contra la **Sentencia Núm. TSE-177-2016**, dictada por el Tribunal Superior Electoral el 13 de abril de 2016; cuyas conclusiones son las siguientes:

**“PRIMERO:** Que en cuanto a la forma sea acogida como buena y valida la presente revisión, por haber sido hecha conforme a lo que establece la Ley. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo: a) Que en cuanto a la señora Estela Pozo, sea ratificada la sentencia TSE-177-2016. b) Que en cuanto a la señora Mónica Drullard, sea revisada y modificada la sentencia TSE-177-2016, y en consecuencia que sea ordenada a la Junta Municipal Bajos de Haina, la inscripción de la Sra. Mónica Drullard como candidata a suplente (Sub-Directora) del Distrito Municipal Quita Sueño, Bajos de Haina, provincia San



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Cristóbal. TERCERO: Que al efecto sea ordenada la destitución de cualquier persona que este usurpando los puestos electorales señalados en el ordinal segundo, literales a y b. CUARTO: Que sea ordenada la ejecución inmediata de la sentencia que intervenga en cualquier etapa del proceso electoral, aun después hayan sido elegidos los que usurpan esas posiciones. QUINTO: Que las costas sean declaradas de oficio en razón de la materia”.*

**Resulta:** Que el 18 de abril de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 274/2016, mediante el cual ordena a la señora **Mónica Drullard Morillo**, notificar en un plazo de veinticuatro (24) horas el Recurso de Revisión conjuntamente con los documentos que le acompañan, al **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, a los señores **Eulogio Cerón, Jesús López, Cesar H. Tejada** y a la **Junta Electoral de Haina** en calidad de recurridos; y al señor **Rafael Ramírez Rodríguez**, y a su vez le otorgo un plazo de veinticuatro (24), horas a los mismos para depositar sus argumentos jurídicos ante la Secretaria General de este Tribunal.

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado del recurso de revisión interpuesto el 15 de abril de 2016 por **Mónica Drullard Morillo**, contra la Sentencia Núm. TSE-177-2016, del 13 de abril de 2016, dictada por este mismo Tribunal.

**Considerando:** Que no obstante la recurrente haber notificado su recurso y los documentos que lo sustentan a la parte recurrida, mediante el acto de alguacil Núm. 380/2016, del 21 de abril de 2016, la parte recurrida no depositó su escrito de defensa o contestación al recurso, razón por la cual el Tribunal procederá con el análisis de la admisibilidad del presente recurso.

**Considerando:** Que el artículo 214 de la Constitución de la República dispone expresamente lo siguiente:



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*“**Artículo 214:** El Tribunal Superior Electoral es el órgano competente para juzgar y decidir con carácter definitivo sobre los asuntos contencioso electorales y estatuir sobre los diferendos que surjan a lo interno de los partidos, agrupaciones y movimientos políticos o entre éstos. Reglamentará, de conformidad con la ley, los procedimientos de su competencia y todo lo relativo a su organización y funcionamiento administrativo y financiero”.*

**Considerando:** Que el artículo 13, numeral 4, de la Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, dispone que:

*“El Tribunal Superior Electoral tiene las siguientes atribuciones en instancia única: [...] 4) Decidir respecto de los recursos de revisión contra sus propias decisiones cuando concurren las condiciones establecidas por el derecho común”.*

**Considerando:** Que asimismo, el artículo 14 de la Ley Núm. 29-11, establece expresamente lo siguiente:

*“**Artículo 14.- Reglamento de procedimientos contenciosos electorales.** Para la regulación de los procedimientos de naturaleza contenciosa electoral, el Tribunal Superior Electoral dictará un Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales que establecerá los requisitos, formalidades, procedimientos, recursos y plazos para el acceso a la justicia contenciosa electoral y que determinará, de conformidad con la presente ley, las demás atribuciones de carácter contencioso de las Juntas Electorales”.*

**Considerando:** Que, en este mismo sentido, el artículo 156 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dispone expresamente lo siguiente:

*“Las decisiones del Tribunal Superior Electoral, dictadas en última o única instancia, son susceptibles del recurso de revisión por ante el mismo tribunal, cuando concurren los siguientes casos: 1) Si ha habido dolo personal; 2) Si las formalidades prescritas a pena de nulidad se han violado antes o al darse las sentencias siempre que las nulidades no se hayan cubierto por las partes; 3) Si se*



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*ha pronunciado sobre asuntos no pedidos; (fallo extra petita); 4) Si se ha otorgado más de lo que se hubiere pedido; (fallo ultra petita); 5) Si se ha omitido decidir sobre uno de los puntos principales de la demanda; 6) Si hay contradicción de fallos en última instancia en los mismos tribunales o juzgados, entre los mismos litigante y sobre los mismos medios; 7) Si se ha juzgado en virtud de documentos que se hayan reconocido o se hayan declarado falsos después de pronunciada la sentencia; 8) Si después de la sentencia se han recuperado documentos decisivos que se hallaban retenidos por causa de la parte contraria”.*

**Considerando:** Que la parte recurrente propone en apoyo de su recurso la causal de revisión siguiente: *“que ha sido recuperada la copia del acta de asamblea que había sido secuestrada por la parte contraria en la cual se puede verificar que la posición en debe figurar la señora Mónica Drullard Morillo figura alterada y en su lugar colocaron el nombre de otra persona”.*

**Considerando:** Que respecto a la supuesta obtención de documentos nuevos invocada por el recurrente, el artículo 156, numeral 8, del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales señala que el recurso de revisión será admisible *“si después de la sentencia se han recuperado documentos decisivos que se hallaban retenidos por causa de la parte contraria”.* Debe observarse que se trata no de cualquier documento, sino que sean decisivos, es decir, que sean de tal magnitud que puedan hacer variar la decisión adoptada mediante la sentencia recurrida y que, además, dichos documentos se hallaren retenidos por la parte contraria, no por un tercero ajeno al pleito.

**Considerando:** Que en relación a esta causal de revisión el profesor **Froilán Tavares Hijo**, en su obra *Elementos de Derecho Procesal Civil Dominicano, Volumen III*, páginas 115-116, señala que: *“Por documentos decisivos la ley designa aquellos que, si hubieran sido usados en apoyo de las pretensiones de la parte recurrente, habrían podido serle aptos para obtener una decisión favorable. Dos condiciones son cumulativamente exigidas: 1º, la retención de los documentos decisivos durante el proceso; 2º, que estos documentos hayan sido recuperados después de la sentencia”.*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que al examinar el nuevo documento aportado por la parte recurrente como sustento del presente recurso de revisión, este Tribunal ha constatado que el mismo consiste en la fotocopia del Acta de Convención Extraordinaria de Delegados de Distrito Municipal celebrada el 20 de febrero de 2016 en el distrito municipal de Quita Sueño. En este sentido, dicho documento no reviste el carácter de ser decisivo para hacer variar la sentencia impugnada, pues por un lado, dado la condición de Secretaria General del Partido Revolucionario Moderno (PRM) que reviste a la recurrente esta tenía acceso al mismo, tanto a lo interno de su partido como ante la Junta Electoral de Haina y, por otro lado, su contenido en nada incide en la decisión impugnada, pues de haber sido depositados por la hoy recurrente en la instancia que dio origen a la sentencia recurrida, la suerte del recurso habría sido la misma. Que en esas atenciones resulta ostensible que la causal de revisión invocada por la recurrente no está presente, razón por la cual procede rechazar en todas sus partes el presente recurso de revisión y confirmar, en consecuencia, la decisión recurrida, tal y como se hizo constar en la parte dispositiva de esta sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** En cuanto a la forma, **acoge** el presente *Recurso de revisión contra la sentencia No. TSE-177-2016, de fecha 13 de abril de 2016, dictada por el Tribunal Superior Electoral,* interpuesto por la señora Mónica Drullard Morillo, mediante instancia recibida el 15 de abril de 2016, por haber sido hecho en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Segundo:** En cuanto al fondo, **rechaza** el presente recurso de revisión, en razón de que este Tribunal ha comprobado que los documentos aportados no hacen variar la decisión recurrida, y en consecuencia **confirma** en todas sus partes la sentencia número TSE-177- 2016, de fecha 13 de abril de 2016, dictada por este Tribunal. **Tercero:** La presente decisión es



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

ejecutoria sobre minuta, no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma; en virtud de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. **Cuarto: Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral Bajos de Haina y a las partes envueltas en el presente proceso

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los cuatro (4) días del mes de mayo del año dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-253-2016**, de fecha 4 de mayo del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 8 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintiún (21) días del mes de noviembre de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General