



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 154-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los doce (12) días del mes de abril de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en Referimiento** incoada por: 1) el **Movimiento Democrático Alternativo (MODA)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la ley Electoral, con su sede principal ubicada en la avenida Bolívar, Núm. 64, sector Gazcue, Distrito Nacional, representado por su presidente, el señor **Emilio Cesar Rivas Rodriguez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0522522-1 y 2) el señor **Licdo. Rudis Ant. Cordones Liriano**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm. 001-0846635-0; quienes tienen como abogado constituido y apoderado especial al **Licdo. Élsido Díaz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0016263-5, con estudio profesional abierto en la avenida Bolívar, Núm. 64, sector Gazcue, Santo Domingo, Distrito Nacional.

**Contra:** 1) La Sentencia Núm. TSE-086-2016 del 5 de abril de 2016, dictada por este Tribunal;  
2) El **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** organización política con personalidad



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

jurídica de conformidad con la ley Electoral, con su sede principal ubicada en la avenida Independencia, Núm. 401, Distrito Nacional, el cual estuvo representado en audiencia por el **Dr. Manuel Galván Luciano**; y 3) los señores **Montserrat del Carmen Calderón Peralta**, **Grey Elizabeth Almánzar** y **Rudis Antonio Cordones Liriano**, de generales que no constan en el expediente; los cuales estuvieron representados en audiencia por los **Licdos. Ramón Valdez**, **Valentín Medrano** y **Dr. José Miguel Vásquez**.

**Vista:** La instancias introductoria de Demanda en Referimiento, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Núm. 137-11, del 13 de junio de 2001, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil| de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal

**Visto:** El Estatuto del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 7 de abril de 2016, este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en Reherimiento**, incoada por **Movimiento Democrático Alternativo (MODA)**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Que sea admitida la presente DEMANDA EN REFERIMIENTO ELECTORAL por haber sido interpuesto en tiempo hábil y ser conforme a las exigencias de la disposición del artículo 170 y 171 del reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas de Estado Civil. **SEGUNDO:** Que se ORDENE la suspensión de la ejecución de la sentencia 86/2016, dictada en fecha 5 de abril del 2016 por el Tribunal Superior Electoral, en virtud de INSTANCIA PRINCIPAL CONTENTIVA DEL RECURSO DE REVISIÓN, depositado en fecha 7 de abril del 2016, y fundamentado en la urgencia establecida en el artículo 170 del reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas de Estado Civil, y que estamos ante el despojo de una candidatura que pertenece al Partido Democrático Alternativo MODA, fruto de la Resolución Núm. 31/2016, de fecha 11 del 2016 que valida pactado en el ALIANZA entre el PLD-MODA y adjunto la AUTORIDAD DEFINITIVAMENTE JUZGADA y que nunca ha sido cuestionada en el proceso que intervino la sentencia que se pretende ejecutar. **TERCERO:** Que la decisión a intervenir sea comunicada a la Junta Central Electoral, Junta Electoral Santo Domingo Este y el señor Monserrat Calderon y el Partido de la Liberación Dominicana (PLD) y a las partes envueltas en la presente instancia.”*

**Resulta:** Que el 8 de abril de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 241/2016, mediante el cual fijó la audiencia para el 11 de abril de 2016 y autorizó a las partes demandantes a emplazar a las partes demandadas para que comparecieran a la misma.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 8 de abril de 2016, comparecieron el **Licdo. Alfredo González Pérez**, en representación del **Licdo. Rudis Antonio Cordones Liriano**, parte demandante; el **Licdo. Elsidio Díaz**, en representación del **Movimiento Democrático Alternativo (MODA)**, parte demandante; el **Licdo. Ramón Valdez**, en representación del señor **Monserat Calderón**, parte demandada; el **Dr. Manuel Galván Luciano**, en representación del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte demandada; **Licdo. Valentín Medrano**, conjuntamente con el **Lic. Pedro Montas**, en representación de **Grey Almanzar**; parte demandada; y el **Dr. José Miguel Vázquez**, en representación del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, interviniente voluntario; dictando el Tribunal la siguiente sentencia:

**La parte demandante Licdo. Rudis Antonio Cordones Liriano:** “*Que el Tribunal incorpore todos los acontecimientos, documentos y exposiciones de la causa en el expediente del que está apoderado de revisión y una vez sea realizado esto, ordene la revisión de la sentencia TSE-086-2016 ordenando la inclusión de la señora Ana Cordones, como regidora número 6 por la renuncia ofrecida por Rudy Liriano, la cual fue depositada en la Junta Electoral correspondiente como en la Junta Central Electoral, enviando a la señora Grey a la posición número 10 de la boleta de propuesta aceptada del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) del municipio que corresponde. Que de oficio haga cuantas acciones, decisiones y medidas sean necesarias para lograr el fin perseguido*”.

**La parte demandante Movimiento Demócrata Alternativo (MODA):** “*Nos adherimos a las conclusiones vertidas por el Lic. Alfredo en representación de Rudis Cordones Liriano*”.

**La parte demandada Grey Almanzar:** “*Que se tenga a bien rechazar las conclusiones ofertadas de forma conjunta por el Movimiento Democrático Alternativo (MODA) y Rudis Cordones Liriano por constituir las mismas una solicitud a este plenario de espaldas a la comunicación recíproca de documentos, a la ley electoral y a todo el andamiaje de pactos, coaliciones y alianzas que se encuentran reglados tanto por la ley electoral en su art. 64 y por la resolución o reglamento de la Junta Central Electoral en ese sentido; lo mismo que por los art. 1134 y siguientes del Código Civil. Que en esas atenciones se tenga a bien rechazar la renuncia hecha por el señor Rudis Liriano porque la misma no se funda en derecho y tiene un propósito específico que se advierte por la procura. Ordenar el cumplimiento irrestricto del pacto signado entre Movimiento Democrático Alternativo (MODA) y Partido de la Liberación Dominicana (PLD)*”.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*por las causales que ellos mismos esgrimen en su revisión. Ordenando por consiguiente que Rudy ocupe la posición número 6 pactada previamente y para la cual no existe vicio alguno que la pueda hacer anulable y que Grey sea colocada en el número 5 para cumplir con la cuota de la mujer. Para los demás aspectos con respecto a la oferta electoral del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) en esa demarcación que el Tribunal tome la decisión que entienda de lugar, salvaguardando las decisiones que previamente señalamos”.*

**Interviniente voluntario Partido Revolucionario Dominicano (PRD):** “*Que ordene la suspensión de la decisión número 86-2016 hasta tanto este Tribunal tenga a bien conocer del recurso pendiente de revisión que cursa en este Tribunal”.*

**Interviniente Forzoso Partido de la Liberación Dominicana (PLD):** “*Que se suspenda la ejecución de la sentencia hasta tanto se conozca el recurso de revisión. **Primero:** Admitir como buena y válida la intervención forzosa del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) en el presente proceso, por haberse hecho conforme a la ley que regula la materia. **Segundo:** Que se ordene la suspensión de la resolución 86-2016 dictada por esta alta corte hasta tanto el tribunal se avoque el recurso de revisión del cual se encuentra apoderado. **Tercero:** Que el proceso sea liberado de costas, conforme a la ley que regula la materia”.*

**La parte demandada Monserrat Calderon:** “*Solicitamos que se rechace el petitorio relativo a la suspensión de la sentencia por no aportar elemento novedoso para la revisión, por carecer de fundamentos legales”.*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:**

**La parte demandante Licdo. Rudis Cordones Liriano:** “*Primero: Que el Tribunal incorpore los pedimentos que representa a la señora Grey cuando dijo que está de acuerdo con el Tribunal reconozca los derechos de Rudis. Que el Tribunal valore la pertinencia o no de la suspensión de la sentencia impugnada a partir de la solución que se le dé a la sentencia recurrida”.*

**La parte demandada Grey Almanzar:** “*Que se suspenda para que los magistrados puedan conocer la revisión y puedan dar la solución definitiva del presente caso”.*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral**, luego de las partes haber concluido como se ha hecho constar precedentemente, falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal declara cerrados los debates sobre el presente expediente. **Segundo:** Reserva el fallo”.*

**Resulta:** Que el Tribunal, luego de haber deliberado, dictó la presente sentencia en dispositivo, por lo que procede establecer los motivos en los que se sustenta la presente sentencia, en la forma que se indica a continuación:

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que en el presente caso este Tribunal Superior Electoral ha sido apoderado de una Demanda en Referimiento en suspensión de ejecución de la sentencia Núm. 86/2016, emitida por el Tribunal Superior Electora, el 5 de abril de 2016, interpuesta el 7 de abril de 2016 por el **Movimiento Democrático Alternativo Moda (MODA)**.

**Considerando:** Que a los fines de instruir debidamente el presente proceso este Tribunal celebró una (1) audiencia el 7 de abril de 2016, en la cual las partes, a través de sus abogados apoderados, concluyeron de la manera que se indica previamente en esta decisión

**Considerando:** Que la presente demanda tiene por objeto procurar la suspensión de la ejecución la sentencia Núm. TSE-086-2016, que ordenó la sustitución de **Rudis Ant. Cordones Liriano**, como candidato a regidor Núm. 6 por el **Moviente Democrático Alternativo (MODA)** en la alianza concertada con el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, hasta tanto se conozca la demanda principal en Revisión Electoral contra dicha sentencia.

**Considerando:** Que sobre el particular, es menester señalar que el recurso de revisión constituye un recurso extraordinario que no suspende la ejecución de decisiones



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

jurisdiccionales, máxime como cuando en el caso de la especie, no existen motivos para acoger la presente demanda.

**Considerando:** Que más aún, si bien es cierto que una sentencia puede ser suspendida, no es menos cierto que para ordenar la suspensión la misma debe reunir ciertos requisitos de forma y fondo, los cuales no se configuran en el caso de la especie.

**Considerando:** Que de los artículos 145 y 150 del Reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas del Estado Civil, disponen expresamente, lo siguiente: “**Artículo 145. Clases de recursos.** Las decisiones emanadas del Tribunal Superior Electoral podrán ser objeto por ante este mismo tribunal del recurso de oposición, revisión de sentencias y tercería, según sea el caso, en los términos establecidos por este reglamento. **Artículo 150. No suspensión de ejecución de sentencia.** Los recursos establecidos en el artículo 145 no suspenden la ejecución de la sentencia.”

**Considerando:** Que conforme al artículo 145 previamente citado, las sentencias objeto de los recursos de oposición, revisión y tercería, no son susceptibles de suspensión, por lo que, al disponer el reglamento tal prohibición, este Tribunal debe rechazar en cuanto al fondo la presente demanda, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

**FALLA:**

**Primero:** En cuanto a la forma, **acoge** el presente *Referimiento electoral en suspensión de ejecución de la sentencia TSE-086-2016, dictada por Tribunal Superior Electoral*, incoado por el **Partido Movimiento Democrático Alternativo (MODA)**, por haber sido interpuesto en tiempo hábil y en cumplimiento de las formalidades legales que rigen la materia. **Segundo:** En cuanto al fondo, **rechaza** la presente demanda, en razón de que la ejecución provisional de la sentencia en cuestión no acarrea un daño inminente irreparable, ya que este Tribunal decidirá el



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

recurso de revisión incoado por el mismo recurrente contra dicha decisión dentro de los plazos previstos en la Ley Electoral y el Reglamento Contencioso Electoral y de Rectificación de Actas del Estado Civil de este Tribunal. **Tercero:** La presente decisión es ejecutoria sobre minuta, no obstante cualquier recurso que se interponga contra la misma; en virtud de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley Núm. 29- 11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral. **Cuarto: Ordena** a la Secretaria General de este Tribunal la notificación de la presente decisión a la Junta Central Electoral, a la Junta Electoral Santo Domingo Este y a las partes envueltas en el presente proceso.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los doce (12) días del mes de abril de dos mil dieciséis (2016); año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-154-2016**, de fecha 12 de abril del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 8 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintitrés (23) día del mes de noviembre del año dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General