



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 109-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaurio Alcántara**, jueces suplentes, asistidos por la Secretaria General, a los ocho (08) días del mes de abril de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Apelación** incoado el 31 de marzo de 2016 por **Ing. Agro. Bonifacio Marcial**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 008-0008001-2, domiciliado y residente en la calle Cristóbal Colón, Núm. 41, municipio Sabana Grande de Boyá, provincia Monte Plata; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Dr. Eusebio Carlito Marcial**, dominicano, mayor de edad, Cédula de identidad y Electoral Núm.008-0008003-8, con estudio profesional abierto en la calle La Altagracia, Núm. 25, provincia Monte Plata.

**Contra:** La Resolución Núm. s/n, dictada por la Junta Electoral del municipio Sabana Grande Boyá; recurso donde figuran como recurridos: **1) El Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida César Nicolás Pensón, Núm. 102, Distrito Nacional; el cual estuvo representada en audiencia por el **Licdos. Ramón Efrén Cuello, Julio Peña, José Perdomo** y **Edwin Félix**, cuyas generales no constan en el expediente.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La instancia introductoria del recurso de apelación, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del 13 de junio de 2011 y sus modificaciones.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal.

**Visto:** El Estatuto del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**.

**Resulta:** Que el 22 de marzo de la Junta Electoral de Sabana Grande de Boya dictó la Resolución S/N, mediante la cual admitió las propuestas de candidaturas del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** y del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el 31 de marzo de 2016 este Tribunal fue apoderado de un **Recurso de Apelación** incoado por **Ing. Agro. Bonifacio Marcial**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Que se declare buena y valida el presente recurso de apelación interpuesto por el Partido reformista Social Cristiano (PRCS), a través del presidente del Comité Municipal de Sabana Grande de Boya, por haber sido realizada en tiempo hábil conforme al derecho. **SEGUNDO:** Que se declare nula la decisión dada por la Junta Municipal Electoral de Sabana Grande de Boyá, en fecha veintitrés (23) de Marzo del año dos mil dieciséis (2016), la cual varía las posesiones de la boleta electoral municipal de Sabana Grande de Boyá, presentada por los partidos revolucionario Moderno (PRM) y el Partido reformista Social Cristiano (PRSC), por ser violatoria a lo pactado y no ser competencia. **TERCERO:** Que se mantenga la boleta electoral municipal de Sabana Grande de Boyá, presentada inicialmente por los Partidos revolucionario Moderno (PRM) y el Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), fecha Dieciséis (16) de marzo del año Dos Mil Dieciséis (2016) en la que el partido reformista Social Cristiano (PRSC), presento sus candidatos de la forma siguiente, vice-alcaldesa Ysaura Caridad Beltrán Álvarez, segundo regidor Bonifacio marcial y suplente de segundo regidor Teolinda Frías Torres.*

**Resulta:** Que el 01 de abril de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 197/2016, mediante el cual fijó la audiencia para el cinco (5) de abril de 2016 y autorizó a la parte recurrente a emplazar a la parte recurrida para que compareciera a la misma.

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 5 de abril de 2016 comparecieron el **Licdo. Alfredo González Pérez**, en representación del **Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)**, parte recurrente; y los **Licdos. Ramón Efrén Cuello, Julio Peña, José Perdomo y Edwin Félix**, en representación del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, parte recurrida; dictando el Tribunal la siguiente sentencia:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines siguientes: 1. De ordenar una comunicación recíproca de documentos, con vencimiento el 7 de abril del presente año, a las 12:00 M. Vencido el plazo, las partes pueden tomar conocimiento de los documentos depositados. 2. De ordenar a la Secretaria General de este Tribunal requerir a la Junta Electoral Sabana Grande de Boyá el envío de la resolución apelada en el presente caso y los documentos que le sirvieron de base para dictarla. **Segundo:** Fija el conocimiento de la próxima*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*audiencia para el miércoles 6 de abril de 2016, a las nueve horas de la mañana.*

**Tercero:** *Vale citación para las partes presentes y representadas”.*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 6 de abril de 2016 comparecieron el **Licdo. Luis Mancebo**, en representación del señor **Ing. Agro. Bonifacio Marcial**, parte recurrente; los **Licdos. Ramón Efrén Cuello, Julio Peña, José Perdomo y Edwin Félix**, en representación del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, parte recurrida; procediendo las partes presentes a concluir de la manera siguiente:

**La parte recurrente:** *“Desistimos toda vez que las partes han arribado a una conciliación”.*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral**, luego de las partes haber concluido como se ha hecho constar precedentemente, falló de la manera siguiente:

**Primero:** *El Tribunal libra Acta del desistimiento hecho por la parte recurrente el Ing. Agro. Bonifacio Marcial. Segundo: Ordena el archivo del expediente”.*

**Resulta:** Que el Tribunal, luego de haber deliberado, libró acta de desistimiento, por lo que procederá a dar los motivos en los que se sustenta la misma, en la forma que se indica a continuación:

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que este Tribunal ha sido apoderado de un **Recurso de Apelación** incoado el 31 de marzo de 2016 por **Ing. Agro. Bonifacio Marcial**, contra la Resolución Núm. s/n, dictada por la Junta Electoral del municipio Sabana Grande Boyá; recurso donde figura como recurrido el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**.

**Considerando:** Que a los fines de instruir debidamente el presente proceso este Tribunal celebró una (1) audiencia, en fecha ocho (08), en la cual las partes, a través de sus abogados apoderados, concluyeron, de su lado la parte recurrente, solicito lo siguiente: *“Desistimos toda vez que las partes*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*han arribado a una conciliación*”. Que, por su lado, la parte recurrida, **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, dio aquiescencia a las conclusiones anteriores.

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: a) el desistimiento de acción; b) el desistimiento de instancia; y, c) el desistimiento de actos procesales.

**Considerando:** Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: a) el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; b) el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; c) el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

**Considerando:** Que sobre el particular, es menester señalar que el interés constituye la motivación esencial que motoriza las acciones interpuestas por ante los Tribunales de la República en procura del restablecimiento de derechos, o en este caso, de derechos fundamentales, la cual es personal. Que por tanto, y en atención a ese carácter de personalidad del cual está revestido el interés, las



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

partes pueden, cuando lo estimen necesario, desistir de sus pretensiones, lo que se traduce en una falta de interés en la continuación del procedimiento del cual se encuentra apoderado una jurisdicción, tal como ha ocurrido en el caso de la especie.

**Considerando:** Que más aún, el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

**Considerando:** Que en el artículo 2, numeral 30 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, dictado por este Tribunal, se define el desistimiento en la forma siguiente: *“Acción procesal mediante la cual la parte accionante, de forma voluntaria, renuncia a continuar con el proceso iniciado o el recurso interpuesto por ante el Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior”*.

**Considerando:** Que en igual sentido, en el artículo 37 del indicado Reglamento, se ha establecido en relación al desistimiento, lo siguiente: *“La parte accionante o sus representantes pueden desistir o renunciar a continuar con el proceso iniciado por ante el Tribunal Superior Electoral, las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación Electoral en el Exterior, así como renunciar o desistir del recurso interpuesto por ellas, sin perjudicar a los demás recurrentes. La instancia de desistimiento debe estar debidamente motivada y cumplir con los requisitos del artículo 26 del presente reglamento”*.

**Considerando:** Que en el presente caso, el recurrente ha desistido de manera expresa a la instancia abierta de recurso de apelación en contra de la Resolución s/n dictada en fecha 22 de marzo del 2016, por la Junta Electoral de Sabana Grande de Boyá, como consta en sus conclusiones de fecha ocho (08) de abril, dadas en audiencia.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que procede, por las razones dadas en esta decisión, librar acta del desistimiento presentado por la parte recurrente y, en consecuencia, ordenar el archivo definitivo del expediente de que se trata, tal y como se hace constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA**

**Primero:** El Tribunal libra acta el desistimiento presentado por la parte recurrente, **Bonifacio Marcial**, al cual le ha dado aquiescencia el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**. **Segundo:** **Ordena** el archivo definitivo del expediente de que se trata.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los ocho (08) días del mes de abril de dos mil quince (2015), año 172° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **José Manuel Hernández Peguero**, jueces titulares, **Ernesto Jorge Suncar Morales** y **Blaudio Alcántara**, jueces suplentes y **Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-109-2016**, de fecha 8 de abril del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 7 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintitrés (23) días del mes de noviembre de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General