



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-005-2015**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los veinticuatro (24) días del mes de abril de dos mil quince (2015), año 172° de la Independencia y 152° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Acción de Amparo Preventivo** incoada el 6 de abril de 2015 por el **Dr. Ángel Lockward**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0095587-1, domiciliado y residente en la calle Doctores Mallen, Núm. 240, sector Arroyo Hondo, Santo Domingo, Distrito Nacional; quien actúa en su propio nombre y representación, en su condición de abogado.

**Contra:** 1) el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Independencia, Núm. 401, Distrito Nacional; debidamente representado por su secretario general, el **Dr. Reynaldo Pared Pérez**, dominicano, mayor de edad, casado, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0076067-1, domiciliado y residente en el Distrito Nacional; la cual no estuvo representada en audiencia; 2) el **Senado de la República**, el cual estuvo representado en audiencias por los **Licdos. Olivo Rodríguez Huertas**, **Manuel Galván** y **Luis Miguel Pereyra**, cuyas generales no constan en el expediente, y 3) la **Cámara de Diputados de la República**, cuyas generales no constan en el expediente; la cual no estuvo representada en audiencias.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Intervinientes Voluntarios:** 1) **Lic. Rusbel Pérez Mesa**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 076-0004851-1, con estudio profesional abierto en la calle Condado, Núm. 9, sector El Portal, Distrito Nacional; quien se representa a sí mismo, conjuntamente con el **Dr. Francisco Rosario Padilla**, cuyas generales no constan en el expediente, y 2) **Julio Brito**, cuyas generales no constan en el expediente; representado en audiencia por el **Dr. Nassef Perdomo**, cuyas generales no constan en el expediente.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La intervención voluntaria depositada el 17 de abril de 2015 por el **Lic. Rusbel Pérez Mesa**, quien se representa a sí mismo.

**Vista:** La instancia contentiva del desistimiento de la Acción de Amparo Preventivo, depositada el 21 de abril del 2015, por el **Dr. Ángel Lockward**, parte accionante.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimiento Constitucionales, Núm. 137-11.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto General del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 6 de abril de 2015 el **Dr. Ángel Lockward** interpuso una **Acción de Amparo Preventivo**, contra el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** el **Senado de la República** y la **Cámara de Diputados de la República**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“PRIMERO, declarar buena y valida la presente Acción de Amparo en contra de las amenazas a los legisladores que vulneran los derechos constitucionales del accionante al modificar el padrón electoral en el principal de los cargos públicos, como es la Presidencia de la República. SEGUNDO, declarar, no conforme a la Constitución, por los motivos precedentemente citados, cualquier **“orden imperativa”**, con amenaza de expulsión, que dicte el Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana a los legisladores elegidos a través de su partido en el sentido de modificar la Constitución para restablecer la reelección presidencial. TERCERO, Que dictéis sentencia exhortativa al Congreso Nacional, en el sentido de conocer las normas positivas y reglamentarias correspondientes a los fines de garantizar la libertad en el ejercicio de sus deberes de los legisladores y de garantías electorales ciudadanas, en particular: a) La Ley Electoral, con sus apartados sobre partidos políticos, financiación, publicidad, encuestas y garantías electorales y b) la Ley de Referendo. CUARTO, ORDENAR, al Partido de la Liberación Dominicana abstenerse de tomar medidas disciplinarias en contra de los legisladores que en uso de su responsabilidad, con cada uno de los pueblos que le eligieron y de su compromiso de respetar la Constitución, cumplan con su deber de votar conforme a su conciencia y, no al imperativo de ninguna orden del Comité Político de su partido. QUINTO, EXORTAR, al Congreso Nacional, a través del Senado de la República que, hasta tanto se dicten la Ley Electoral que ordena la Constitución que debe regular a la Junta Central Electoral, a los partidos políticos, al financiamiento y al uso de recursos públicos, la publicidad y las encuestas, así como la Ley de Referendo ordenada en el artículo 210, se abstenga de conocer y de aprobar, ninguna ley que modifique la Constitución de la República en relación con la reelección presidencial, prohibida por esta, a los fines de preservar el mínimo igualdad, equidad y las garantías electorales de los ciudadanos. SEXTO, DECLARAR, no conforme a la Constitución la AMENAZA, formulada por el Dr. Reinaldo Pared Pérez, en el sentido de sancionar disciplinariamente a los legisladores que se opongan a la decisión del Comité Político, ejerciendo su derecho de deber, de votar libremente en este tema en el ejercicio de sus responsabilidades*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*constitucionales en el Congreso Nacional. SEPTIMO, que en virtud de la materia, sean compensadas las costas, EMPERO, que se imponga un astringente de CIEN MIL PESOS DIARIOS (RD\$100,000.00), al Partido de la Liberación Dominicana, por cada día de retraso en el cumplimiento de la sentencia a intervenir, liquidable en manos del accionante”.*

**Resulta:** Que el 17 de abril de 2015 este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en Intervención Voluntaria** incoada por el **Lic. Rusbel Pérez Mesa**, cuya conclusión es la siguiente:

*“UNICO: LIBRARLE ACTA AL CONCLUYENTE de que, os declara que, bajo reservas de proponer las excepciones y las anomalías que puedan ser deducidas y corroboradas contra la presente acción de AMPARO, y de ampliar ulteriormente los medios y conclusiones, y de depositar cuantas piezas entienda necesario para la preservación de su derecho de defensa en la especie, él solicita el OTORGAMIENTO de un plazo razonable con el doble objeto: (A) de tener acceso a la documentación de soporte aportada por el LICDO. ANGEL LOCKWARD, y de esa forma, estar en condiciones de preparar adecuadamente sus medios de defensa al respecto; y, (B) de regularizar la presente INTERVENCION VOLUNTARIA, y notificarla a los abogados de las partes en causa, conjuntamente con las piezas justificativas”.*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 17 de abril de 2015 compareció el **Dr. Ángel Lockward**, en su propia representación como parte accionante; los **Licdos. Olivo Rodríguez Huertas, Manuel Galván y Luis Miguel Pereyra**, en nombre y representación del **Senado de la República**, parte accionada; el **Dr. Nassef Perdomo**, en nombre y representación del diputado **Julio Brito**, interviniente voluntario, y el **Lic. Rusbel Pérez Mesa**, en su propia representación como interviniente voluntario; no estando representada la parte coaccionada, **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y la **Cámara de Diputados de la República**, parte demandada, dictando el Tribunal la siguiente sentencia:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines siguientes: a) dar oportunidad a los representantes del **Senado de la República** para que estudien los documentos y preparen sus medios de defensa; b) a los intervinientes voluntarios, para que regularicen su intervención, notificándola a todas las partes. **Segundo:** Ordena a la parte accionante notificar o emplazar al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** en su domicilio, que muy bien ha tenido la gentileza el **Dr. Galván** de ofrecer y ya el **Dr. Lockward** tiene conocimiento*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

del mismo. **Tercero:** Ordena a la parte accionante reiterar el emplazamiento a la Cámara de Diputados de la República. **Cuarto:** Fija el conocimiento de la próxima audiencia para el viernes 24 del mes de abril del presente año, a las nueve horas de la mañana (9:00 A.M.). **Quinto:** Vale citación para las partes presentes y representadas”.

**Resulta:** Que el 21 de abril de 2015 el **Dr. Ángel Lockward**, parte accionante, depositó en la Secretaría General de este Tribunal una instancia contentiva del desistimiento de la Acción de Amparo Preventivo, la cual contiene la siguiente conclusión:

*“UNICO: por la presente instancia desisto, dejando sin efecto, por carecer de objeto la Acción de amparo Preventivo depositada por el suscrito cuyo conocimiento está fijado para el 24 de abril del 2015”.*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 24 de abril de 2015 compareció el **Dr. Ángel Lockward**, en su propia representación como parte accionante, conjuntamente con el **Lic. Carlos Escalante**; los **Licdos. Olivo Rodríguez Huertas, Manuel Galván y Luis Miguel Pereyra**, en nombre y representación del **Senado de la República**, parte accionada; el **Dr. Nassef Perdomo**, en nombre y representación del diputado **Julio Brito**, parte interviniente voluntario, y el **Dr. Francisco Rosario Padilla**, en representación del **Lic. Rusbel Pérez Mesa**, parte interviniente voluntaria; no estando representado la parte coaccionada, **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y **Cámara de Diputados de la República**, procediendo a concluir las partes representadas de la manera siguiente:

**La parte accionante:** *“Íbamos a cumplir el mandato del Tribunal cuando ocurrieron dos eventos; el primero, que fuimos notificados por el interviniente voluntario **Julio Brito**, y segundo, el depósito a que ha hecho referencia la secretaria del Tribunal, en el sentido de que depositamos ante el Tribunal una instancia de desistimiento y en consecuencia carecía de objeto realizar las notificaciones a las que se hace referencia. No obstante la instancia de desistimiento, hemos venido a presentar los argumentos del desistimiento, por ello carece de objeto citar a las demás partes. Quisiéramos aclarar que recibimos la notificación de la intervención voluntaria del diputado **Julio Brito**, solamente. A pesar de que escuché existe otro interviniente. Solicito a mi colega, que lea la conclusión de nuestra instancia de desistimiento debidamente depositada ante este Tribunal en la fecha que ha indicado la honorable*



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

*secretaria. En fecha 21 de abril del año 2015 el Dr. Lockward desiste formalmente de la Acción de Amparo iniciada, objeto de la presente audiencia; en dicha instancia la conclusión establece lo siguiente: Único: por la presente instancia desisto, dejando sin efecto, por carecer de objeto la Acción de Amparo Preventivo depositada por el suscrito cuyo conocimiento está fijado para el 24 de abril del año 2015. Es formal el desistimiento de la presente Acción de Amparo, por las razones antes expuestas, en audiencia y en el cuerpo de la instancia depositada”.*

**La parte accionada, Senado de la República:** “En fecha 21 de abril del año 2015 el Dr. Lockward desiste formalmente de la Acción de Amparo iniciada, objeto de la presente audiencia. En dicha instancia la conclusión establece lo siguiente: Único: por la presente instancia desisto, dejando sin efecto, por carecer de objeto la Acción de Amparo Preventivo, depositada por el suscrito cuyo conocimiento está fijado para el 24 de abril del año 2015. Es formal el desistimiento de la presente Acción de Amparo, por las razones antes expuestas, en audiencia y en el cuerpo de la instancia depositada”.

**La parte interviniente voluntaria, Lic. Rusbel Pérez Mesa:** “Nos acogemos a las conclusiones vertidas por el Senado de la República. Reiteramos que se archive definitivamente este expediente en virtud de que la parte accionante; desistió del mismo”.

**La parte interviniente voluntaria, Julio Brito:** “Nos adherimos a las conclusiones del Senado de la República”.

### **El Tribunal Superior Electoral, después de haber examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que la parte accionante ha propuesto formalmente el desistimiento de su acción de amparo, mediante instancia remitida y depositada por secretaría, a la cual no se opusieron las partes accionadas ni los intervinientes voluntarios; por tanto, el Tribunal procederá a ponderar dicho pedimento.

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: **a)** el desistimiento de acción, **b)** el desistimiento de instancia y **c)** el desistimiento de actos procesales.





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: **a)** el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; **b)** el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; **c)** el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento de instancia, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

**Considerando:** Que en materia electoral no se ha establecido la figura del desistimiento, por lo que esta debe ser decidida conforme a lo establecido en el derecho común, por ser el mismo supletorio a esta materia; que en este sentido, el artículo 4 del Código Civil señala que: *“El juez no puede negarse a juzgar bajo el pretexto de silencio, oscuridad o insuficiencia de la ley”*.

**Considerando:** Que el desistimiento de instancia es el único regulado por el Código de Procedimiento Civil en sus artículos 402 y 403; el desistimiento de acción y el de actos procesales se hallan regulados por las disposiciones del derecho común y por las reglas generales que gobiernan el proceso.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“El desistimiento se puede hacer y aceptar por simples actos bajo firma de las partes o de quienes las representen, y notificados de abogado a abogado”*.

**Considerando:** Que el primer párrafo del artículo 403 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“Cuando el desistimiento hubiere sido aceptado, implicará de pleno derecho el consentimiento de que las cosas sean repuestas de una y otra parte, en el mismo estado en que se hallaban antes de la demanda [...]”*.

**Considerando:** Que es particularmente útil distinguir con exactitud el desistimiento de acción del desistimiento de instancia; pero esta distinción es frecuentemente difícil, sobre todo cuando el demandante o accionante declara, simplemente, que desiste, sin precisar que abandona únicamente la instancia o que renuncia a su derecho o a sus pretensiones; en la duda, la fórmula empleada por la parte demandante o accionante debe ser interpretada restrictivamente, como simple desistimiento de instancia, en razón de que todo abandono de derecho debe ser expreso.

**Considerando:** Que en el caso de la especie, los accionados y los intervinientes voluntarios, en la audiencia, han dado aquiescencia al desistimiento formulado por la parte accionante; por tanto, en el presente caso no hay negativa, lo cual permite que el Tribunal acoja el desistimiento de acción planteado por la parte accionante. En consecuencia, el desistimiento hecho por la parte accionante, **Dr. Ángel Lockward**, extingue la acción de amparo y todos los actos posteriores, aniquilando sus efectos.

**Considerando:** Que procede, por las razones dadas en esta decisión, librar acta del desistimiento y, en consecuencia, ordenar el archivo definitivo del expediente de que se trata, tal y como se hará constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,

**FALLA**

**Primero:** El Tribunal acoge el desistimiento presentado por la parte accionante, **Dr. Ángel Lockward**, al cual le ha dado aquiescencia la parte accionada, **Senado de la República**, y los intervinientes voluntarios, **Julio Brito** y el **Lic. Rusbel Pérez Mesa**. **Segundo:** **Ordena**, en consecuencia, el archivo definitivo del expediente.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veinticuatro (24) días del mes de abril de dos mil quince (2015), año 172° de la Independencia y 152° de la Restauración.

**Mariano Américo Rodríguez Rijo**  
Presidente

**Mabel Ybelca Félix Báez**  
Juez Titular

**John Newton Guiliani Valenzuela**  
Juez Titular

**José Manuel Hernández Peguero**  
Juez Titular

**Fausto Marino Mendoza Rodríguez**  
Juez Titular

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General