



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-003-2015**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los veinticuatro (24) días del mes de marzo de dos mil quince (2015), año 172° de la Independencia y 152° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en Reconocimiento de la Condición de Miembro del Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** incoada el 1 de octubre de 2014 por **Pedro Dionisio Flores Grullón**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 054-0088081-0, domiciliado y residente en el Distrito Nacional; quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al **Lic. Enrique García**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0056906-0, con estudio profesional abierto en la calle Padre Emiliano Tardif, Núm. 6, segundo piso, esquina Fluis F. Thomen, Evaristo Morales, Santo Domingo, Distrito Nacional, Bufete Jurídico Avocat, Consultores Legales.

**Contra:** El **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, el cual sesiona en la avenida Independencia, Núm. 401, Distrito Nacional; debidamente representado por el secretario general, **Dr. Reynaldo Pared Pérez**, dominicano, mayor de edad, casado, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0076067-1, domiciliado y residente en el Distrito Nacional;



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

debidamente representado por los **Licdos. Manuel Fermín Cabral, Ramón Emilio Núñez y Pedro Balbuena**, dominicanos, mayores de edad, cuyos números de Cédulas de Identidad y Electoral no constan en el expediente, con estudio profesional abierto en común en la avenida Pedro Henríquez Ureña, Núm. 138, Torre Empresarial Reyna II, segundo piso, local 203-B, La Esperilla, Distrito Nacional; parte que no compareció ni estuvo representada en la última audiencia celebrada.

**Interviniente Forzoso:** El **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Independencia, Núm. 401, Distrito Nacional; debidamente representado por su secretario general, el **Dr. Reynaldo Pared Pérez**, dominicano, mayor de edad, casado, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0076067-1, domiciliado y residente en el Distrito Nacional; la cual no estuvo representada en la última audiencia.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos los documentos que conforman el expediente.

**Visto:** El Acto Núm. 031/2015 del 14 de enero de 2015, instrumentado por **Juan Matías Cárdenes**, alguacil ordinario del Tribunal Superior Administrativo, depositado en la audiencia pública del 20 de enero de 2015, por el **Lic. Enrique García**, abogado de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante.

**Visto:** El Acto Núm. 05/2015 del 4 de febrero de 2015, instrumentado por **Wilton Sadoc Guzmán Fabián**, alguacil ordinario de la Cuarta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, depositado en la audiencia pública del 13 de febrero de 2015, por el **Lic. Enrique García**, abogado de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante.



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Visto:** El Acto Núm. 08/2015 del 16 de febrero de 2015, instrumentado por **Wilton Sadoc Guzmán Fabián**, alguacil ordinario de la Cuarta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, depositado en la audiencia pública del 24 de febrero de 2015, por los **Licdos. Simón Bolívar Cepeda Mena, Erasmo Pichardo y Enrique García**, abogados de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, Núm. 137-11, del 13 de junio de 2011.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y sus modificaciones.

**Visto:** El Reglamento para la Elección de Miembros/as del Comité Central del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**.



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Resulta:** Que en fecha 1 de octubre de 2014 este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en Reconocimiento de la Condición de Miembro del Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** incoada por **Pedro Dionisio Flores Grullón**, contra el **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO: DECLARAR** bueno y valido la presente demanda en reconocimiento de la condición de miembro del Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana. **SEGUNDO: ORDENAR** al Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana, de conformidad con las disposiciones constitucionales, legales y estatutarias, tener a bien convocar en lo adelante al señor **PEDRO DIONISIO FLORES GRULLON**, a todas y cada una de las reuniones que celebre su Comité Central, por ser el demandante miembro de pleno derecho de ese órgano de dirección desde el 16 de agosto de 2005”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 14 de octubre de 2014 comparecieron los **Licdos. Wilton R. Guzmán y Ramón Núñez Marte**, por sí y por el **Lic. Enrique García**, en nombre y representación de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante, y el **Lic. Ramón Emilio Núñez**, en nombre y representación del **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte demandada, quienes procedieron a concluir de la manera siguiente:

***La parte demandada:** “En virtud de que hemos tenido conocimiento en este momento de esta Acción, no estamos en condiciones de hacer un ejercicio adecuado del derecho de defensa. Observamos que el Comité Político es que está siendo demandado, cuando el ente propiamente dicho es el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. En ese sentido, solicitamos que se nos permita estar en condiciones de ejercer el derecho de defensa, tomando comunicación de todo lo que pueda ser referente a esta demanda, ordenando el aplazamiento correspondiente para dar oportunidad al ejercicio del sagrado derecho de defensa”. (Sic)*

***La parte demandante:** “Solicitamos el aplazamiento a los fines de regularizar, citar debidamente y estar en condiciones de que en una próxima audiencia de*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*formular conclusiones al fondo. No nos oponemos y muy por el contrario, solicitamos el aplazamiento”. (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de dar oportunidad a la parte demandante para que regularice la citación a la parte demandada **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. **Segundo:** Ordena a la parte demandante poner en causa al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, para que comparezca al conocimiento de la próxima audiencia de la presente demanda. **Tercero:** Fija el conocimiento de la presente audiencia para el martes 11 del mes de noviembre de 2014, a las 9:00 A.M. **Cuarto:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 11 de noviembre de 2014 compareció el **Lic. Enrique García**, en nombre y representación de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante, quien procedió a concluir de la manera siguiente:

*“Solicitamos muy respetuosamente el aplazamiento de la presente audiencia a los fines de regularizar la citación, en virtud de que la oficina le entregó al ministerial el acto para citar con tiempo. Al ver que el viernes todavía no nos había entregado el acto, le localizamos obteniendo la información de que tuvo un accidente en el motor que labora, y que en virtud de eso no había podido realizar una serie de trabajos que se le habían entregado. Como era viernes no teníamos tiempo de volver a notificar. En ese tenor es que solicitamos el aplazamiento de la audiencia a los fines de nosotros notificar la audiencia con otro ministerial”. (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de que la parte demandante regularice el acto de citación a la parte demandada. **Segundo:** Ordena a la parte demandante poner en causa al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** para que comparezca al conocimiento de la próxima audiencia. **Tercero:** Fija el conocimiento de la presente audiencia para el lunes 8 del mes de diciembre de 2014, a las 9:00 A.M. **Cuarto:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)*



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 8 de diciembre de 2014 compareció el **Lic. Ramón Núñez Marte**, por sí y por el **Lic. Enrique García**, en nombre y representación de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante, y los **Licdos. Lic. Manuel Fermín Cabral** y **Mario Leslie**, en nombre y representación del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte demandada, quienes procedieron a concluir de la manera siguiente:

**La parte demandada:** “Señoría hemos subido porque estamos aquí y siempre representamos al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. No sabemos si hubo una convocatoria formal, puesto que desconocíamos la existencia de esta audiencia”. (Sic)

**La parte demandante:** “Yo estoy aquí en representación del **Lic. Enrique García**, quien me llamó para que lo asistiera porque se le presentó un inconveniente en el interior y tuvo que salir. Las órdenes que me dio fue que solicitara un aplazamiento de la presente audiencia para darle cumplimiento a la sentencia anterior”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de la parte demandada concluyeron de la manera siguiente:**

“Nosotros en ese caso, vamos a desistir. Él tendría que regularizar la convocatoria al partido para entonces formalmente venir aquí a dar calidades por él”. (Sic)

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de dar oportunidad a la parte demandante para que cumpla con las instrucciones dadas en sentencia anterior por este mismo Tribunal. **Segundo:** Fija el conocimiento de la próxima audiencia para el martes 20 de enero de 2015, a las 9:00 A.M. **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 20 de enero de 2015 compareció el **Lic. Enrique García**, en nombre y representación de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

demandante, y el **Dr. Manuel Ulises Bonelly Vega**, en nombre y representación del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte demandada, quienes procedieron a concluir de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “La otra parte está aquí. No obstante, vamos a entregarle a la secretaria el acto para que nos de acuse de recibo”. (Sic)

**La parte demandada:** “Estamos aquí porque al partido ha llegado una notificación donde se nos invita a estar aquí. Si se lee esta notificación pues no sabemos si es calidad de interviniente forzoso que estamos acá, puesto que se nos notifica adjunto la demanda en que se trata, donde el demandado es el **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. Resulta, y viene a ser que el Comité Político no es un órgano con personería jurídica porque la personería jurídica la tiene el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. Así que quien ha sido puesto en causa como demandado, ha sido un ente que no representa al partido en términos jurídicos. De manera, que nosotros no sabemos en qué calidad estamos acá, porque la demanda no se dirige contra el partido y el acto no dice si nosotros somos interviniente o qué; sencillamente, se nos citó y nosotros hemos venido porque hay una cita. Entendemos que el tema no está correctamente canalizado y que hay que resolverlo”. (Sic)

**La parte demandante:** “En la audiencia anterior, en su sentencia, se ordenó que se citara tanto al **Comité Político como al Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, y por eso fue puesto en causa el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** a instancias de ustedes”. (Sic)

**El Presidente del Tribunal le manifiesta a la parte demandante lo siguiente:**  
“**Lic. Enrique García:** Lo que informa el abogado que representa al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, es que en el Acto Núm. 31/15, de fecha 14 de enero de 2015, instrumentado por el ministerial **Juan Matías Cárdenes J.**, Alguacil Ordinario del Tribunal Superior Administrativo no se especifica a cuáles fines se está poniendo en causa, tanto al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** como a su Comité Político. Hemos leído el acto y no dice exactamente en qué calidad se le pone en causa tanto a uno como a otro”. (Sic)

**La parte demandante:** “Verificando el acto que se notificó, vemos que se hace la citación pero no se especifica a los fines. En tal virtud, no nos opondríamos a un aplazamiento para regularizar la citación”. (Sic)



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de dar oportunidad a la parte demandante para que regularice el acto de la notificación de la citación y emplazamiento, especificando a los puestos en causa en qué calidad tienen que asistir a la audiencia. **Segundo:** Fija el conocimiento de la próxima audiencia para el viernes 13 de febrero de 2015, a las 9:00 A.M. **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 13 de febrero de 2015 compareció el **Lic. Enrique García**, en nombre y representación de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante, no estando representado el **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte demandada, ni el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte interviniente forzoso, no obstante el Tribunal haber comprobado que fueron debidamente citados, procediendo la parte demandante a concluir de la manera siguiente:

*“Hemos visto que el abogado del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** no está presente. No sabemos los motivos; no sabemos si habrá pasado algo. Nos gustaría que esté representado el partido para que ellos fijen su posición, la cual entendemos no será una posición beligerante, porque ni siquiera han depositado documentos rebatiendo nuestra posición. En tal virtud, solicitamos un aplazamiento a la mayor brevedad posible para que esté presente, ya sea el **Dr. Bonelly** o quien ellos entienda que deba estar”. (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal acoge el pedimento de la parte demandante, aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de poder emplazar nueva vez al **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y al **Comité Político**. **Segundo:** Fija el conocimiento de la próxima audiencia para el 24 de febrero de 2015, a las 9:00 A.M. **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 24 de febrero de 2015 comparecieron los **Licdos. Simón Bolívar Cepeda Mena** y **Erasmo Pichardo**, por sí y por el **Lic. Enrique**





## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**García**, en nombre y representación de **Pedro Dionisio Flores Grullón**, parte demandante, no estando representado el **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte demandada, ni el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, parte interviniente forzoso, no obstante el Tribunal haber comprobado que fueron debidamente citados, procediendo la parte demandante a concluir de la manera siguiente:

*“Para los fines del emplazamiento, se emplazó en la casa nacional del partido porque el Comité Político, como organismo, puede reunirse y convocar en cualquier otro lugar y eso no variaría su capacidad orgánica como órgano deliberativo del partido; poco importa donde ellos se reúnan. El lugar, donde por razones de derecho, se debe emplazar en virtud del artículo 69 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, es la casa nacional del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** donde está el domicilio de la institución principal. Ante esa realidad y estando formalmente citados, estamos en condiciones de concluir; si el Tribunal quisiese escuchar al señor **Pedro** estamos en la disposición de hacerlo. **Primero:** Declarar bueno y válido la presente demanda en reconocimiento de la condición de miembro del Comité Central del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. **Segundo:** Ordenar al Comité Político del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, de conformidad con las disposiciones constitucionales, legales y estatutarias, tener a bien convocar en lo adelante al señor **Pedro Dionisio Flores Grullón**, a todas y cada una de las reuniones que celebre el Comité Central, por ser el demandante miembro, de pleno derecho, de ese organismo de dirección desde el 16 de agosto de 2005. **Tercero:** Que se pronuncie el defecto en contra del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** por no comparecer, en vista de ser formalmente citado, tal y como establece la ley. Y haréis justicia”. (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral** falló de la manera siguiente:

*“**Primero:** El Tribunal Superior Electoral declara cerrados los debates respecto a este expediente. **Segundo:** Pronuncia y declara el defecto contra la parte demandada, **Partido de la Liberación Dominicana** y el **Comité Político** de dicho partido, por falta de comparecer. **Tercero:** Se reserva el fallo para una próxima audiencia”. (Sic)*



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

### El Tribunal Superior Electoral, después de haber examinado el expediente y deliberado:

**Considerando:** Que en la audiencia pública celebrada el 24 de febrero de 2015 la parte demandante, **Pedro Dionisio Flores Grullón**, presentó conclusiones al fondo; en síntesis, solicitó lo siguiente: *“Declarar bueno y válido la presente demanda en reconocimiento de la condición de miembro del Comité Central del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**; Ordenar al Comité Político del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, de conformidad con las disposiciones constitucionales, legales y estatutarias, tener a bien convocar en lo adelante al señor **Pedro Dionisio Flores Grullón**, a todas y cada una de las reuniones que celebre el Comité Central, por ser el demandante miembro, de pleno derecho, de ese organismo de dirección desde el 16 de agosto de 2005; Que se pronuncie el defecto en contra del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** por no comparecer, en vista de ser formalmente citado, tal y como establece la ley. Y haréis justicia”*.

**Considerando:** Que, por otro lado, ni la parte demandada, el **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, ni el interviniente forzoso, **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, presentaron conclusiones, por no haber comparecido a la audiencia, no obstante haber estado debidamente citados, por lo que se pronunció el defecto en contra de estos y procede ratificarlo en la presente sentencia, tal y como se hace constar en la parte dispositiva.

**Considerando:** Que el demandante alega que es miembro del **Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, desde el 16 de agosto de 2005, en razón de que el VII Congreso Elector Comandante Norge Botello, solo se limitó a ampliar la membresía de dicho organismo, sin remover a los que ya ostentaban esa condición, entre los cuales se encuentra él, no obstante no fue convocado a la reunión celebrada por el Comité Central el 26 de enero de 2014.



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

### *Análisis de la inadmisibilidad por falta de objeto de la presente demanda*

**Considerando:** Que toda acción en justicia en su presentación contiene tres aspectos, a saber: **a)** la acción; **b)** la Pretensión, y **c)** petición, por lo que dentro de estos se encuentra el objeto de dicha demanda, que puede ser inmediato o mediato, es decir, la iniciación del proceso o la búsqueda de que la jurisdicción se pronuncie de manera definitiva sobre la litis en cuestión.

**Considerando:** Que antes de realizar cualquier análisis referente al fondo de la presente demanda, es necesario que este Tribunal examine de oficio, las condiciones de admisibilidad de la misma, en virtud de que en caso de que se decida pronunciar la inadmisibilidad, no es necesario pronunciamiento sobre el fondo.

**Considerando:** Que en el caso de la especie, la parte demandante, **Pedro Dionisio Flores Grullón**, alega no haber sido convocado a la reunión contentiva del VIII Congreso Elector Comandante Norge Botello, concluido el 26 de enero de 2014, por lo que le fue desconocida su calidad de miembro del **Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, la cual ostenta desde el año 2005.

**Considerando:** Que al efecto, el demandante, **Pedro Dionisio Flores Grullón**, estima que en este caso se violó el derecho a la igualdad, establecido en el artículo 39 de la Constitución dominicana, por lo que el mismo sustenta su demanda de forma principal en el hecho de que al no haber sido convocado para la indicada reunión, le ha sido implícitamente revocada su calidad de miembro del Comité Central del referido partido, situación que queda evidenciada en el encabezado de su demanda, la cual lleva por título: *“Demanda en reconocimiento como miembro del Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)”*.



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Considerando:** Que en la glosa probatoria del expediente se encuentra depositado un Certificado de Elección del 16 de agosto de 2005, correspondiente a **Pedro Dionisio Flores Grullón**, mediante el cual se le reconoce como miembro electo al **Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, para el periodo 2005-2010.

**Considerando:** Que más aun, reposa en el expediente una certificación del 27 de noviembre de 2013, expedida por el **Dr. Reynaldo Pared Pérez**, secretario general del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, mediante la cual expresa lo siguiente:

*“Por este medio certificamos que el compañero Pedro Dionisio Flores Grullón, cedula de identidad No. 054-0088081-0, es miembro del Comité Central del partido de la Liberación Dominicana”.*

**Considerando:** Que este Tribunal ha tenido la oportunidad de referirse sobre la carencia de objeto de una demanda, decisiones que han sido constantes y que ratifica en esta ocasión, en el sentido, de que el derecho a la participación política no puede vulnerarse de forma pasiva, sino que solo puede afectarse desde la vertiente activa, es decir, con la imposición de trabas que impidan a los miembros de las organizaciones políticas ejercer su derecho a participar en las actividades partidarias, siempre y cuando tengan calidad para hacerlo, no habiéndose comprobado en el caso que nos ocupa, que a la parte demandante se le haya restringido sus derechos, habida cuenta que el demandante no ha probado que no fuera convocado a la sesión del Comité Central celebrada el 26 de enero de 2014, por lo que este Tribunal considera que los derechos del demandante no han sido vulnerados.

**Considerando:** Que en el caso de la especie no existe constancia de que ninguna acción de la parte demandada haya afectado los derechos sustanciales del demandante, y además este no ha probado que la convocatoria para dicha reunión se realice de manera individual, ni mucho menos que al mismo le haya sido impedida la participación en la reunión del **Comité Central del**



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, del 26 de enero de 2014. Por ello, en el análisis jurídico-constitucional del derecho fundamental, cuya afectación se invoca, no ha sido probada su vulneración, en consecuencia, este Tribunal es del criterio de que si el demandante quería hacer valer su condición de miembro, debió acudir a la reunión celebrada por el Comité Central, en virtud de que todo el que es miembro de un órgano está facultado para asistir a las reuniones que este celebre.

**Considerando:** Que en razón de lo anterior, además de que el mismo demandante ha depositado la certificación expedida por el secretario general del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) que lo acredita como miembro de su Comité Central, este Tribunal es del criterio que la presente demanda carece de objeto.

**Considerando:** Que al respecto, esta Alta Corte es del criterio que la falta de objeto tiene como consecuencia que la demanda no surta ningún efecto, en razón de que no existió causa alguna que sustentara el pedimento del demandante de su calidad de miembro del Comité Central.

**Considerando:** Que el artículo 44 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del año 1978, dispone textualmente que:

*“Constituye una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibile en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada”.* (Sic)

**Considerando:** Que la carencia de objeto no está establecida expresamente como un medio de inadmisión en el artículo 44, de la cita ley, pero no es menos cierto que en la parte in fine del artículo 46 que dispone: *“...y aún cuando la inadmisibilidad no resultare de ninguna*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*disposición expresa*”; por lo que, en el caso que nos ocupa el medio de inadmisión relativo a la falta de objeto procede.

**Considerando**: Que en igual sentido, el artículo 47 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del año 1978, dispone que:

*“Los medios de inadmisión deben ser invocados de oficio cuando tienen un carácter de orden público, especialmente cuando resulten de la inobservancia de los plazos en los cuales deben ser ejercidas las vías de recurso. [...]”*. (Sic)

**Considerando**: Que el Tribunal Constitucional mediante las sentencias TC/0006/12 del 21 de marzo del año 2012 y TC/0035/13 del 15 de marzo de 2013, estableció que la falta de objeto, aun cuando no se encuentre establecida en el catálogo de inadmisibilidades contenidas en el artículo 44 de la referida Ley Núm. 834, forma parte de las causales que la generan y que, aunque se trata de una norma del derecho común, por el carácter supletorio se aplica en esta materia electoral; además, la pertinencia de la aplicación del referido artículo, en la especie, incuestionable, ya que dicho texto regula la situación procesal que nos ocupa y porque no entra en contradicción con los principios que rigen el asunto.

**Considerando**: Que por la situación procesal descrita previamente procede que este Tribunal declare, de oficio, inadmisibles por falta de objeto la presente demanda, de conformidad con las disposiciones legales anteriormente establecidas, muy en especial por la aplicación de los artículos 44, 46 y 47 de la Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

Por todos los motivos antes expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**

**FALLA**



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Primero:** Ratifica el defecto pronunciado en audiencia contra la parte demandada, **Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, así como del interviniente forzoso **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, por falta de comparecer, no obstante haber sido legalmente citados. **Segundo:** Declara inadmisibles de oficio, por falta de objeto, la **Demanda en Reconocimiento de la Condición de Miembro del Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, incoada por **Pedro Dionisio Flores Grullón**, en virtud de que el mismo ostenta la calidad de miembro del **Comité Central del Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, conforme a la certificación expedida por el Secretario General del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**. **Tercero:** Ordena la notificación de la presente decisión a las partes en litis, para los fines de lugar correspondientes.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veinticuatro (24) días del mes de marzo de dos mil quince (2015); año 172° de la Independencia y 152° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero**, **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general.

Quien suscribe, **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-003-2015**, de fecha 24 de marzo del año dos mil quince (2015), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 15 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veinticuatro (24) del mes de marzo del año dos mil quince (2015); años 171° de la Independencia y 152° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General