



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Ordenanza TSE-002-2013**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los nueve (9) días del mes de abril de dos mil trece (2013), año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente ordenanza:

Con motivo de la **solicitud de medida cautelar en suspensión de entrega de fondos al Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, incoada el 14 de marzo de 2013, por **Aleja Soriano Lorenzo**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1239184-2, domiciliada y residente en esta ciudad, en su alegada calidad de Secretaria Nacional de Finanzas del **Partido Revolucionario Independiente (PRI)**; quien tiene como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Dres. David Turbí Reyes**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0168299-5, **Manuel Emilio Galván Luciano**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-01789958-4 y **Johnny Rodríguez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0059511-5, con estudio profesional abierto en la Oficina de Abogados Herrera Turbí y Asociados, ubicada en la suite 202, Plaza Doña María II, avenida Roberto Pastoriza, Núm. 609, Ensanche Evaristo Morales, Distrito Nacional.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Contra:** **Trajanó Santana**, el cual estuvo representado en la audiencia por los **Dres. Julio Méndez Romero, Mirtilio Santana y Silvestre Ventura Collado**, cuyas generales no constan en el expediente.

**Vista:** La supra indicada instancia y los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La instancia contentiva del adéndum a la solicitud de medida cautelar en suspensión de entrega de fondos al **Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, depositada el 19 de marzo de 2013, por los **Dres. David Turbí Reyes, Manuel Emilio Galván Luciano y Johnny Rodríguez**, abogados de la parte demandante.

**Visto:** El inventario de documentos depositado el 25 de marzo de 2013, por los **Dres. David Turbí Reyes, Johnny Rodríguez y Manuel Emilio Galván Luciano**, abogados de la parte demandante.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero de 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11 del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, Núm. 137-11 del 13 de junio de 2011.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto General del **Partido Revolucionario Independiente (PRI)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 14 de marzo de 2013, este Tribunal fue apoderado de la **solicitud de medida cautelar en suspensión de entrega de fondos al Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, incoada por **Aleja Soriano Lorenzo**, en su calidad de Secretaria Nacional de Finanzas del **Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, contra **Trajano Santana**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Declarar buena y valida la presente demanda de solicitud de medida cautelar en suspensión de entrega de fondo al Partido Revolucionario Independiente PRI, hasta que las nuevas autoridades del Partido, sean elegidas, en virtud de la sentencia número 008/2013 del Tribunal Superior Electoral, por haber sido hecho en tiempo hábil y con apego a la Ley que rige la materia, y por vía de consecuencia emitir auto, y fijación de fecha para conocer en audiencia pública. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo acoger en todas sus partes y por vía de consecuencia ordenar a la Junta Central Electoral, retener la entrega de los fondos del Partido Revolucionario Independiente PRI, hasta que las nuevas autoridades sean elegidas. Y en caso de que nuestras conclusiones principales no sean acogidas, concluimos de la manera siguiente: **Único:** Que sea nombrado como secuestrario judicial, a la Secretaría Nacional de Finanzas”. (Sic)*

**Resulta:** Que el 19 de marzo de 2013, el **Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, representado por **Aleja Soriano Lorenzo**, en su calidad de Secretaria Nacional de Finanzas de dicho partido, depositó ante este Tribunal un adéndum a la solicitud de medida cautelar en suspensión de entrega de fondos, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**Único:** Ratificar las conclusiones vertidas en las instancia de fecha trece de marzo del 2013, y depositada en fecha del 14 de marzo del 2013, en hora de nueve (9) y media de la mañana”. (Sic)*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 19 de marzo de 2013, comparecieron los **Dres. David Turbí Reyes, Johnny Rodríguez y Manuel Galván Luciano**, en nombre y representación de **Aleja Soriano Lorenzo**, parte demandante y los **Dres. Julio Méndez Romero, Mirtilio Santana y Silvestre Ventura Collado**, en representación de **Trajano Santana**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante: Primero:** “Solicitamos una medida de instrucción, que este Tribunal solicite a la Cámara de Cuentas una copia certificada de la resolución en la que consta la auditoría practicada al PRI en fecha 1 enero al 31 de diciembre de 2008 y una copia certificada del Informe Legal de la misma Cámara de Cuentas. **Segundo:** Solicitar a la Junta Central Electoral, la remisión de la Cesión de Crédito depositada en la Secretaría de Finanzas de la Junta Central Electoral y por último solicitamos la comparecencia personal del señor **Trajano Santana Santana** y de la señora **Aleja Soriano** ante este Tribunal”. (Sic)

**La parte demandada:** “Nos oponemos formalmente a este pedimento hecho por los abogados de la accionante señora **Aleja Soriano**, por carecer de fundamento y sobre todo de lógica jurídica, en consecuencia, que se rechace, toda vez que no aporta ningún elemento al proceso que se nos ha convocado”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**La parte demandante:** “Ratificamos”. (Sic)

**La parte demandada:** “Entendemos que ese pedimento debe ser rechazado, ratificamos nuestra conclusiones”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**La parte demandante:** “Parece que los colegas no pasaron por Secretaría para que pudieran ver o contactar este documento nuevo que es un adéndum”. (Sic)

**La parte demandada:** “Nosotros nos referimos a lo que dice la instancia y vos podrá observarla”. (Sic)



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el Tribunal Superior Electoral falló de la manera siguiente:

**“Primero:** El Tribunal aplaza el conocimiento de la presente audiencia a los fines de que las partes hagan un depósito recíproco de documentos y tomen comunicación de los mismos. **Segundo:** La audiencia se fija para el **martes** que estaremos a **2 del mes de abril a las nueve horas de la mañana (9:00 AM)** y el plazo para depositar esos documentos es hasta el viernes de esta semana, depositan documentos y a partir del lunes comienza a correr el plazo recíproco también para que ambas partes tomen comunicación de los documentos que deberán ser depositados por secretaría; los demás pedimentos se sobreseen para cuando se conozca la audiencia el próximo día martes. **Tercero:** Vale citación para las partes envueltas en el presente proceso”. (Sic)

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 2 de abril de 2013, compareció el **Dr. Julio A. Silverio García** por sí y por los **Dres. David Turbí Reyes, Johnny Rodríguez y Manuel Galván Luciano**, en nombre y representación de **Aleja Soriano Lorenzo**, parte demandante y los **Dres. Julio Méndez Romero, Mirtilio Santana y Silvestre Ventura Collado**, en representación de **Trajano Santana**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “Solicitamos que sea aplazada la presente audiencia a los fines de tomar comunicación de documentos, porque estamos aquí, no tenemos un mínimo papelito de lo que se va a conocer, para esto pedimos un plazo de 5 días”. (Sic)

**La parte demandada:** “Obviamente magistrados que nos oponemos, sentimos oponernos al pedimento del abogado que ostenta la representación de la parte accionante, ya que en la audiencia anterior justamente esa fue la decisión de este Tribunal, dar la oportunidad de una comunicación de documentos que se fijó, tal y como lo establece el artículo 51 de la Ley 834, fijó plazo, la forma inclusive, que es vía secretaría y fijó plazo para ello y además, estamos ante una medida cautelar que debe ser rápida, se supone, expedita, en ese sentido nosotros nos oponemos al pedimento hecho por el distinguido colega, por entender que en este Tribunal esa medida fue agotada”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron:**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**La parte demandante:** “Es un pedimento de ley que hemos hecho, un derecho que nos asiste, no somos los titulares de este caso; ratificamos nuestro pedimento”. (Sic)

**La parte demandada:** “En ese sentido magistrado nosotros nos oponemos, porque esa medida ya fue conocida”. (Sic)

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**La parte demandante:** “Somos un abogado nuevo, primera vez que subo aquí, por lo que pedimos el plazo solicitado y mantenemos nuestro pedimento”. (Sic)

**La parte demandada:** “Reiteramos las conclusiones de rechazo a la petición del colega de la parte accionante”. (Sic)

**Resulta:** Que el Tribunal Superior Electoral falló de la manera siguiente:

**Primero:** Se ordena el aplazamiento de la presente audiencia a los fines de otorgar una oportunidad o una prórroga para tomar conocimiento de documentos que ya están depositados por secretaría y para que el abogado de la parte accionante esté bien documentado y pueda estudiar el expediente él y los demás abogados que integran la barra de la parte accionante. **Segundo:** Se fija el conocimiento de la presente audiencia para el ***martes nueve (9) de abril del presente mes a las once horas de la mañana (11:00 A.M.)***. **Tercero:** Vale citación para las partes presentes y representadas”. (Sic)

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 9 de abril de 2013, comparecieron los **Dres. David Turbí Reyes, Johnny Rodríguez y Manuel Galván Luciano**, en nombre y representación de **Aleja Soriano Lorenzo**, parte demandante y los **Dres. Julio Méndez Romero, Mirtilio Santana y Silvestre Ventura Collado**, en representación de **Trajan Santana**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “Antes de nuestra conclusiones debemos ver dos cosa, la primera, que hay un adéndum donde se corrige que el **Sr. Trajan Santana** está siendo demandado en su calidad de presidente del **Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, no personal y hay un adéndum que



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*reposa en el expediente que así reza; lo segundo es, que hemos solicitado dos medidas de instrucción que el Tribunal sobreseyó para fallarlo en una audiencia posterior, que trata de que hemos pedido certificación de una Auditoria realizada al **Partido Revolucionario Independiente (PRI)** por la Cámara de Cuentas, también solicitamos que se le solicitara a la **Junta Central Electoral** una certificación de una Cesión de Crédito, para demostrar aquí que esa medida la que estamos medida que no se le da cumplimiento a los estatutos del partido, debemos de corregir la calidad del demandado y nuestra repuesta sobre la solicitud de la medida”. (Sic)*

**La parte demandada:** *“Este adéndum tiene que ser rechazado, no puede ser parte de este proceso bajo ningunas circunstancias, ya este Tribunal se ha pronunciado en otras ocasiones, nosotros en lo que tiene que ver con el adéndum que los distinguidos colega le solicitan a este Tribunal y visto la propia decisión de este Tribunal, solicitamos formalmente que se rechace la instancia denominada adéndum depositada por los accionantes, toda vez que la misma de admitirse vulneraría el principio cardinal de inmutabilidad del proceso. En cuanto a los documentos que esgrimía el distinguido colega, ya el Tribunal se pronunció, dio plazo para que tomaran conocimiento de esos documentos, en ese sentido, que se rechace el pedimento realizado por los demandantes en cuanto a que este Tribunal ya se pronunció en cuanto a la comunicación de documentos y los documentos de este proceso”. (Sic)*

**Haciendo uso de su derecho a réplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**La parte demandante:** *“Ese documento fue corregido en tiempo hábil y no tiene ningún agravio, toda vez que viene a enderezar el proceso, de manera tal, que ese adéndum procede en hecho y derecho, porque fue introducido de forma correcta y en tiempo hábil y en la instrucción y la corrección del mismo no lesiona los derechos de nadie; estamos ante una medida cautelar para proteger intereses, no para inclinar intereses a ningún lado, para que los documentos que aquí solicitamos sean el soporte, en ese sentido, ratificamos nuestra petición de que nosotros hemos pedido una medida que el Tribunal debe referirse en ello; ratificamos”. (Sic)*

**La parte demandada:** *“Que se rechace la solicitud de comunicación de documentos o depósito de documentos, en virtud de que ya esas medidas el Tribunal se pronunció y en segundo lugar, porque se trata de unos documentos que nada tiene que ver en este proceso de medida cautelar de entrega de fondos”. (Sic)*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Haciendo uso de su derecho a contrarréplica, los abogados de las partes concluyeron:**

**La parte demandante:** *“Queremos constatar esa Cesión de crédito para saber con qué resolución de la Comisión Policita se le autorizó a él y al Secretario General para que hicieran ese compromiso con los fondos del partido”. (Sic)*

**La parte demandada:** *“Reiteramos nuestras conclusiones, tanto el adéndum como las medida de depósito solicitada a tercero, por entender que nada va beneficiar en el proceso, porque nada tiene que ver con el proceso, esto es una medida cautelar para que esos fondos no se entreguen”. (Sic)*

**Resulta:** Que el **Tribunal Superior Electoral**, falló de la manera siguiente:

**Único:** *El Tribunal rechaza la instancia de adéndum depositada por secretaría, en consecuencia, ordena su exclusión del presente expediente; con relación a los pedimentos de la auditoría de la Cámara de Cuentas y el acto que ha mencionado la parte accionante de Cesión de Crédito, rechaza dichos pedimentos, en consecuencia, solicita a las partes presentar conclusiones sobre la presente demanda en medida cautelar”. (Sic)*

**Resulta:** Que en la continuación de la audiencia, los abogados de las partes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** *“Ante esta genial decisión los demandantes desistimos de la demanda”. (Sic)*

**La parte demandada:** *“Escuchando el desistimiento puro y simple hecho por los accionantes a nosotros de nuestra parte nos queda decirle que aceptamos el desistimiento hecho por la parte demandante, porque si no hay nada que juzgar, de nuestra parte no nos queda otros elementos que discutir con los colegas, toda vez que se ha desistido de esta instancia”. (Sic)*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que la parte demandante ha solicitado formalmente el desistimiento de su demanda, en tanto que la parte demandada dio aquiescencia al referido desistimiento.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos del proceso; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: el desistimiento de acción, el desistimiento de instancia y el desistimiento de actos procesales.

**Considerando:** Que el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, resulta evidente que el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento de instancia es el único regulado por el Código de Procedimiento Civil en sus artículos 402 y 403; el desistimiento de acción y el de actos determinados se hallan regulados por las disposiciones del derecho común y por las reglas generales que gobiernan el proceso.

**Considerando:** Que el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“El desistimiento se puede hacer y aceptar por simples actos bajo firma de las partes o de quienes las representen, y notificados de abogado a abogado”*. (Sic)

**Considerando:** Que el primer párrafo del artículo 403 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“Cuando el desistimiento hubiere sido aceptado, implicará de*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*pleno derecho el consentimiento de que las cosas sean repuestas de una y otra parte, en el mismo estado en que se hallaban antes de la demanda (...)*". (Sic)

**Considerando:** Que es particularmente útil distinguir con exactitud el desistimiento de acción del desistimiento de instancia; pero esta distinción es frecuentemente difícil, sobre todo cuando el demandante declara, simplemente, que desiste, sin precisar que abandona únicamente la instancia o que renuncia a su derecho o a sus pretensiones; en la duda, la fórmula empleada por el demandante debe ser interpretada restrictivamente, como simple desistimiento de instancia, en razón de que todo abandono de derecho debe ser expreso.

**Considerando:** Que en el presente caso, la demandante ha desistido de manera expresa a la instancia abierta con motivo de su demanda; que así consta en las conclusiones vertidas por la demandante en audiencia.

**Considerando:** Que procede, por las razones dadas en esta decisión, acoger el desistimiento presentado por la demandante y aceptado por el demandado; en consecuencia, procede ordenar el archivo definitivo del expediente de que se trata.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**RESUELVE:**

**Único:** El **Tribunal Superior Electoral** acoge el desistimiento presentado por la parte demandante, **Sra. Aleja Soriano Lorenzo**, en calidad de Secretaria Nacional de Finanzas del **Partido Revolucionario Independiente (PRI)**, a través de sus abogados **Dres. David Turbí Reyes, Johnny Rodríguez y Manuel Galván Luciano**, al cual le ha dado aquiescencia la



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

parte demandada, **Sr. Trajano Santana** a través de sus abogados **Dres. Julio Méndez, Mirtilio Santana y Silvestre Ventura Collado** y ordena el archivo del presente expediente.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la Sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los nueve (9) días del mes de abril de dos mil trece (2013); año 170° de la Independencia y 150° de la Restauración.

**Mariano Américo Rodríguez Rijo**  
Presidente

**Mabel Ybelca Félix Báez**  
Juez Titular

**John Newton Guiliani Valenzuela**  
Juez Titular

**José Manuel Hernández Peguero**  
Juez Titular

**Fausto Marino Mendoza Rodríguez**  
Juez Titular

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General