



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-Núm. 006-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los veintiocho (28) días del mes de enero de dos mil dieciséis (2016), año 172° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Acción de Amparo Constitucional** incoada el 4 de diciembre de 2015 por el **Dr. Lorenzo A. Emeterio Rondón**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1097126-4, domiciliado y residente en la calle 23 Este, Núm. 40, ensanche Luperón, Santo Domingo, Distrito Nacional, quien se representa a sí mismo en su condición de abogado.

**Contra:** 1) El **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, organización política con personalidad jurídica de conformidad con la Ley Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Independencia, Núm. 401, Distrito Nacional; 2) el **Lic. Lidio Cadet**, en su condición de presidente de la Comisión Nacional Electoral del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**; los cuales estuvieron representados en audiencia por el **Dr. Manuel Emilio Galván Luciano**, cuyas generales no constan en el expediente.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La instancia introductiva de la acción de amparo, con todos los documentos que conforman el expediente.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana proclamada el 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275/97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Resulta:** Que el 4 de diciembre de 2015 el Dr. Lorenzo A. Emeterio Rondón interpuso una **Acción de Amparo Constitucional** contra el **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y el **Lic. Lidio Cadet**, en su condición de presidente de la Comisión Nacional Electoral del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, cuyas conclusiones son las siguientes:

*“1. Que sea acogido como bueno y valido el presente Recurso de Amparo, tanto en la forma como en el fondo, por estar sostenido en la Ley, en derecho, en la Constitución y en los Tratados Internacionales. 2. En cuanto al fondo, que se declare inconstitucional la decisión de la Comisión Nacional Electoral del PLD, de suprimir las elecciones primarias para seleccionar a los candidatos a*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*diputados en la Circunscripción No. 3 del Distrito Nacional. 3. Exigirles por mandato de la Ley a la Comisión Nacional Electoral del PLD, a que convoque en un plazo no menor de 10 días, las primarias en la Circunscripción No. 3 del Distrito Nacional a los fines de elegir los candidatos a diputados y diputadas por esa Circunscripción. 4. Establecer que todos los candidatos a diputados y diputadas por esa Circunscripción, tienen que participar de las primarias para validar sus candidaturas, en consecuencia se prohíbe las reservas debido a que estas se constituyen en un privilegio, en violación al principio de igualdad que para todos los ciudadanos y ciudadanas establece la Constitución en su artículo 39. 5. Que sea condenado el PLD al pago de un astreinte por la suma de **CIEN MIL PESOS/ RD\$100,000** por cada día transcurrido sin que estos ejecuten la decisión del tribunal. 6. Medida precautoria: que se le notifique a la Junta Central Electoral una medida de oposición a la Inscripción de candidatos a diputados y diputadas, sino cumplen con el Artículo 40 de los Estatutos del Partido de la Liberación Dominicana, que establece que la selección de los candidatos a diputados y diputadas en este caso los que pertenecen a la Circunscripción No. 3 del D. N. tienen que ser a través de primarias.”*

**Resulta:** Que para el conocimiento de la indicada acción de amparo resultó apoderada la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, la cual dictó su Sentencia Núm. 01571-2015, el 17 de diciembre de 2015, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“**PRIMERO:** Declara la incompetencia de atribución de este tribunal para conocer de la presente Acción Constitucional de Amparo, interpuesta por el señor **Lorenzo Arismendy Emeterio Rondón**, en contra del **Partido de la Liberación Dominicana**, por los motivos antes indicados, en consecuencia ordena que la presente acción de amparo sea remitida al Tribunal Superior Electoral, tribunal competente para conocer de la misma. **SEGUNDO:** Comisiona a **Luis Alberto Sánchez Gálvez**, Alguacil de Estrados de este tribunal a fin de que notifique la presente decisión”.*

**Resulta:** Que el referido expediente fue remitido mediante el Oficio Núm. 04-2016, del 19 de enero de 2016, suscrito por la Secretaria de la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, siendo recibido en la Secretaría General de este Tribunal ese mismo día.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Resulta:** Que el 19 de enero de 2016, el magistrado **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente de este **Tribunal Superior Electoral**, dictó el Auto Núm. 005/2016, mediante el cual fijó la audiencia para el 28 de enero de 2016 y autorizó a la parte accionante a emplazar a la parte accionada para que compareciera a la misma.

**Resulta:** Que el 20 de enero de 2016, el accionante, **Dr. Lorenzo Arismendy Emeterio Rondón** depositó en la Secretaría General de este Tribunal una instancia de desistimiento con a la indicada acción de amparo.

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 28 de enero de 2016 comparecieron el **Dr. Lorenzo Arismendy Emeterio Rondón**, en su propia representación como parte accionante y el **Dr. Manuel Emilio Galván Luciano**, en representación del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y del **Licdo. Lidio Cadet**, parte accionada, procediendo las partes a concluir de la manera siguiente:

***La parte accionante:*** “**Primero:** *Habíamos depositado en fecha 20 de enero un acto de desistimiento de la demanda por economía procesal y se la habíamos depositado al Tribunal. No obstante se nos dijo que debíamos presentarlo en audiencia y estoy cumpliendo con ese requisito. Sí. Aquí está la instancia y se encuentra depositada en el expediente”.*

***La parte accionada:*** *Que se libre acta de que la parte accionada da aquiescencia al presente desistimiento de la referida acción y en consecuencia solicita al Tribunal el archivo definitivo del expediente de que se trata”.*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que la parte accionante, **Dr. Lorenzo Arismendy Emeterio Rondón**, ha propuesto formalmente el desistimiento de su acción de amparo, mediante instancia remitida y depositada por secretaría, así como por conclusiones formales en audiencia, a lo cual no se opuso



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

la parte accionada, **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)** y **Licdo. Lidio Cadet**; por tanto, el Tribunal procederá a ponderar dicho pedimento.

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: **a)** el desistimiento de acción; **b)** el desistimiento de instancia; y, **c)** el desistimiento de actos procesales.

**Considerando:** Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: **a)** el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; **b)** el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; **c)** el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento, como uno de los medios de que disponen las partes para concluir un litigio, implica la discontinuación de la demanda o la acción, aunque no la renuncia de derecho; por tanto, el desistimiento es válido cuando una de las partes decide dejar sin efecto una acción o actuación realizada por ella en el curso de un proceso.

**Considerando:** Que en materia electoral no se ha establecido la figura del desistimiento, por lo que esta debe ser decidida conforme a lo establecido en el derecho común, por ser el mismo



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

supletorio a todas las materias; que en este sentido, el artículo 4 del Código Civil señala que: *“El juez no puede negarse a juzgar bajo el pretexto de silencio, oscuridad o insuficiencia de la ley”*.

**Considerando:** Que el desistimiento de instancia es el único regulado por el Código de Procedimiento Civil en sus artículos 402 y 403; el desistimiento de acción y el de actos procesales se hallan regulados por las disposiciones del derecho común y por las reglas generales que gobiernan el proceso.

**Considerando:** Que el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“El desistimiento se puede hacer y aceptar por simples actos bajo firma de las partes o de quienes las representen, y notificados de abogado a abogado”*.

**Considerando:** Que el primer párrafo del artículo 403 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“Cuando el desistimiento hubiere sido aceptado, implicará de pleno derecho el consentimiento de que las cosas sean repuestas de una y otra parte, en el mismo estado en que se hallaban antes de la demanda [...]”*.

**Considerando:** Que es particularmente útil distinguir con exactitud el desistimiento de acción del desistimiento de instancia; pero esta distinción es frecuentemente difícil, sobre todo cuando el demandante o accionante declara, simplemente, que desiste, sin precisar que abandona únicamente la instancia o que renuncia a su derecho o a sus pretensiones; en la duda, la fórmula empleada por la parte demandante o accionante debe ser interpretada restrictivamente, como simple desistimiento de instancia, en razón de que todo abandono de derecho debe ser expreso.

**Considerando:** Que en el caso de la especie, la parte accionada en la audiencia ha dado aquiescencia al desistimiento formulado por la parte accionante; por tanto, en el presente caso no hay negativa, lo cual determina que el Tribunal acoja el desistimiento de acción planteado por la



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

parte accionante. En consecuencia, el desistimiento hecho por la parte accionante extingue la acción de amparo y todos los actos posteriores, aniquilando sus efectos.

**Considerando:** Que procede, por las razones dadas en esta decisión, librar acta del desistimiento presentado por la parte accionante y, en consecuencia, ordenar el archivo definitivo del expediente de que se trata, tal y como se hace constar en la parte dispositiva de la presente sentencia.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral**,

**FALLA**

**Único:** El Tribunal acoge el desistimiento presentado por la parte accionante y ordena el archivo del expediente.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veintiocho (28) días del mes de enero de dos mil dieciséis (2016), año 172° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Mariano Américo Rodríguez Rijo**  
Juez Presidente

**Mabel Ybelca Félix Báez**  
Juez Titular

**John Newton Guiliani Valenzuela**  
Juez Titular

**José Manuel Hernández Peguero**  
Juez Titular

**Fausto Marino Mendoza Rodríguez**  
Juez Titular

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General